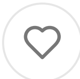
Az Orosházi Járásbíróság elnöke nem kíván eljárni a bűncselekmények kapcsán. Szerinte a bűncselekmények elkövetőinek kell eljárni saját magukkal szemben.

Amikor az ügyekkel kapcsolatosan a heti két óra ügyfélszolgálati idejében a Tulajdonos megkeresi, az Orosházi Járásbíróság elnöke letagadtatja magát, közben pedig a rendőrök kihívásával fenyegetőznek.


MORGUL
DEC 19, 2025

   
Share

Az Orosházi Járásbíróság elnöke nem kíván eljárni a bűncselekmények kapcsán. Szerinte a bűncselekmények elkövetőinek kell eljárni saját magukkal szemben.

Amikor az ügyekkel kapcsolatosan a heti két óra ügyfélszolgálati idejében a Tulajdonos és a párja megkeresi, az Orosházi Járásbíróság elnöke letagadtatja magát, közben pedig a rendőrök kihívásával fenyegetőznek…

2025. 12. 08-án hétfőn reggel bement a Tulajdonos és a párja az Orosházi Járásbíróságra, mivel 2025. 11. 15-én Kizárási indítványt küldött a Tulajdonos a bíróság részére, de még választ nem kapott rá, és szerette volna megtudni, hogy miért nem, illetve, hogy milyen eljárásokat tettek az ügyek kapcsán.

A kizárási indítványba a Tulajdonos kérte, hogy a Petréné Dr. Kravjánszki Eszter végrehajtói irodáját zárják ki a végrehajtási eljárásokból

(Végrehajtási lapok: Végrehajtási lap meghatározott cselekmény végrehajtására (Király Antal kilakoltatása.) - Orosházi Járásbíróság 0405-4.Vh.135/2025/5.; Végrehajtási lap pénzkövetelés végrehajtására (Király Antal évek óta fizetség nélkül él a Tulajdonos házában, ezzel kapcsolatosan fizesse meg a tartozásait.) - Orosházi Járásbíróság 0405-4.Vh.119/2025/7. Végrehajtói ügyszám: 047.V.0472/2025; 047.V.0471/2025),

mivel ellene feljelentést tett a rendőrségen annak okán, hogy az eljárásokat nem végezte el, azokat hátráltatta, megakadályozta, Király Antal kilakoltatását hónapokon át nem végezte el (A mai napig sem!), a tulajdonost a foglalási eljárásról nem értesítette annak ellenére, hogy kérte, hogy az eljáráson részt kíván venni, tehát a végrehajtó összejátszott a bűnözővel. A végrehajtó közrejátszott, hogy Király Antal az ingóságait el tudja szállíttatni a foglalás elöl. Az ingófoglalás a bírósági végrehajtónál addig tartott, hogy becsengettek aztán Király Antal nem nyitott ajtót és eljöttek. Nyilván ha a tulajdonos a helyszínen van, ahogy azt jogszerűen kérte, és a törvények alapján ezt nem lehet megtagadni tőle, ez nem így zajlik le.

Király Antal nem csak, hogy nem működött együtt a hatóságokkal, nem, hogy nem hagyta el a tulajdont a törvényszéki jogerős ítéletnek megfelelően, illetve a jogerős végzésnek megfelelően miszerint rendőri erőkkel kell kilakoltatni, hanem még további legalább 5 főnek a tulajdont ki is adta. Tehát ezek okán rendbírság kiszabására is

szükség lett volna ellene, ami szintén nem történt meg. Ha rendbírság van kiszabva, akkor a kilakoltatási eljárást felfüggeszteni sem lehet.

A Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság a jogerős ítélet és a jogerős végzés ellenére sem kívánták eltávolítani Király Antalt a tulajdonból, sőt közrejátszottak, hogy onnan őt eltávolítani ne lehessen. Több feljelentés történt ezügyben de semmi eredménye a tények ellenére, és az irati bizonyítékok ellenére sem.

A Tulajdonos az Orosházi Járásbíróságon először az általános ügyfélfogadást végző alkalmazottól próbálta megtudni, hogy mik is történtek a Kizárási indítványa kapcsán. Az alkalmazott annyit tudott elmondani, hogy a Kizárási indítványt továbbították a Hajdúszoboszlói Járásbíróságra.

Ez igencsak felháborító volt, hiszen a Tulajdonos egyértelműen jelezte, hogy a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon hivatali visszaélések, tehát bűncselekmények folynak az eljárások kapcsán, ezért kérte, hogy minden eljárásból zárják ki a Hajdúszoboszlói Járásbíróságot illetve a régió hatóságait is.

Idézet a Kizárási indítványból:

„*Az alábbiakban közöltek okán kérem a Petréné dr. Kravjánszki Eszter Végrehajtói Irodája teljes kizárását a Király Antal elleni végrehajtói eljárásokból, továbbá kérem a* ***Hajdúszoboszlói Járásbíróság****, és a* ***Debreceni Törvényszék teljes kizárását*** *minden Király Antallal kapcsolatos eljárásból!*

Az általam közöltekkel kapcsolatosan kérem, hogy a régióból egyetlen hatóság se vehessen részt semmilyen Király Antallal kapcsolatos eljárásban!

Tehát semmilyen Király Antalhoz kapcsolható ügynek ne lehessen részese a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság, a Hajdúszoboszlói Járási Ügyészség, a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség, a Hajdú-Bihar Vármegyei Főügyészség, illetve egyéb más a régióhoz tartozó hatósági szerv sem!

Minden eljárás kapcsán csakis a régión kívüli hatóságok járhassanak el!

A Petréné dr. Kravjánszki Eszter Végrehajtói Irodájának a végrehajtói eljárásból való kizárása után kérem, rendeljenek ki egy másik a régiótól független végrehajtót, aki valóban el fogja végezni a végrehajtási eljárásokat, melyekkel kapcsolatosan az Orosházi Járásbíróság a fent említett végrehajtási lapokat kiállította.

Ennek okán tehát kérem, rendőri erőkkel, azonnali hatállyal végezzék el Király Antal kilakoltatását a 4200 Hajdúszoboszló, …………………… szám alatti tulajdonomból.

Illetve ingófoglalási eljárásokat folytassanak le Király Antal ingóságainak az értékesítésére, lefoglalására, mivel tőle semmilyen más módon a tartozásai be nem hajthatóak.”

Ezek ellenére az Orosházi Járásbíróságon úgy gondolták, hogy oda kívánják továbbítani a Kizárási indítványt, ahol egyébként iratokat tüntetnek el, eljárás tűnik el, illetve hónapok óta nem végzik el a végrehajtási eljárásokat, sőt közreműködnek, hogy azok ne legyenek elvégezhetőek.

Ezek okán nyilvánvaló volt, hogy a Kizárási indítvány miért is az Orosházi Járásbíróságra lett beadva. A végrehajtási eljárásokat itt indították az itteni bírósági per alapján. És egyértelmű volt, hogy a továbbiakban ezekkel kapcsolatosan semmiképpen sem járhat el a Hajdúszoboszlói Járásbíróság. A Tulajdonos a hivatali visszaélések okán egyébként megtette a feljelentést a Hajdúszoboszlói Járásbíróság elnöke ellen is illetve a Debreceni Törvényszék elnöke ellen is. Illetve egyéb feljelentések is lettek téve a Király Antal ügyei kapcsán.

Tehát egyértelmű volt, hogy a továbbiakban semmilyen ügy-eljárás kapcsán a Hajdúszoboszlói Járásbíróság nem járhat el. Nyilvánvaló volt, hogy semmilyen tisztességes eljárás a továbbiakban ott nem várható el.

Ezek ellenére az Orosházi Járásbíróság úgy gondolta, hogy a legjobb lesz, ha a Hajdúszoboszlói Járásbíróság intézkedik azon ügyekben, hogy kizárja önmagát és a régió hatóságait az ügyekből, illetve kizárja a végrehajtót is. Mindezt úgy, hogy eddig ezen hatóságok mindent megtettek, hogy Király Antalt jogellenesen a Tulajdonos tulajdonában tartsák, illetve semmilyen bűncselekmény feljelentése okán a hatóságok nem végeztek semmilyen érdemi eljárást.

Már a korábbi eset kapcsán is igencsak megkérdőjelezhető volt az Orosházi Járásbíróság elnökének Bartosné dr. Tihanyi Krisztinának az eljárása, ezért a mostani eljárás már felveti a bűnpártolás gyanúját is.

Korábban az ide áttett Király Antal és ügyvédje dr. Szőllősi Tímea által beadott fiktív keresettel kapcsolatosan is jogellenesen járt el az elnök, aminek a következményeként a fiktív kereset szintén visszakerült a Hajdúszoboszlói Járásbíróságra - amely kereset kapcsán szintén bűncselekmények, valamint hivatali visszaélések lettek jelezve a Hajdúszoboszlói Járásbírósággal szemben.

Ezen kereset az eljárás jogszerű megszüntetése helyett átkerült az Orosházi Járásbíróságra, amely az általános illetékesség alapján illetékes lett volna eljárni (*Pp. 25. § (1)*), ahol szintén jogellenesen ezt tovább küldték a Kúriának, aki szintén jogellenesen (*Pp. 174. § [Áttétel] (4)*) úgy gondolta, hogy az ügyet oda kell visszatenni, ahol hivatali visszaélések folynak az ügyek kapcsán. *(Az ügy száma: Pkk.III.24.881/2025/4. szám - A tanács tagjai: Salamonné dr. Piltz Judit a tanács elnöke, Dr. Zumbók Péter előadó bíró, Dr. Bajnok István bíró, Dr. Farkas Attila bíró, Dr. Gáspár Mónika bíró)*

Mindezt úgy, hogy a hivatali visszaéléseket egyértelműen jelezte a Tulajdonos írásban megküldött levélben - amiket át is vettek - az Orosházi Járásbíróság és a Kúria felé is, de azokat semmibe vették. Ezzel semmibe vették az Alaptörvény biztosította tisztességes eljáráshoz való jogait a Tulajdonosnak. Nyilvánvaló, hogy tisztességes eljárás ezen szervektől nem várható el. Erre már számtalan irati bizonyíték keletkezett, amiket semmibe vesznek.

„Pp. 25. § [Általános illetékesség]

(1) Az a bíróság, amelynek területén az alperes lakik, mindazokban a perekben illetékes, amelyekre más bíróság kizárólagos illetékessége megállapítva nincs.”

„Pp. 174. § [Áttétel]

(4) Nincs helye a keresetlevél áttételének olyan bírósághoz, amely saját hatáskörének vagy illetékességének hiányát már jogerősen megállapította.”

„Alaptörvény XXIV. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

(2) Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a hatóságok által feladatuk teljesítése során neki jogellenesen okozott kár megtérítésére.”

Tehát már az ezen keresettel kapcsolatos eljárása is igen különös volt Bartosné dr. Tihanyi Krisztina elnöknek, aki az eljárás jogszerű megszüntetése helyett, amiben az Orosházi Járásbíróság volt az illetékes, a fiktív keresetet a Kúriának küldte át illetékesség meghatározására. Mert azt állította, hogy szerinte nem illetékes a Keresettel kapcsolatosan, annak ellenére, hogy az elsődleges illetékesség az alapilletékesség szerint neki kellett volna eljárnia az ügyben.

Amennyiben Bartosné dr. Tihanyi Krisztina elolvasta a keresetet maga is láthatta, hogy az nem alkalmas polgári peres eljárásra, mivel nem felel meg a keresettel kapcsolatos törvényi elvárásoknak, előírásoknak. Ennek ellenére és annak ellenére, hogy az általános illetékessége alapján az Orosházi Járásbíróságnak kellett volna döntést hoznia a keresettel kapcsolatosan nem kívánt eljárni Bartosné dr. Tihanyi Krisztina a keresettel kapcsolatosan, és azt különös oknál fogva felküldte a Kúriához.

Akik aztán szintén úgy gondolták, hogy ott kell az üggyel foglalkozni ahol hivatali visszaélések folynak az ügy kapcsán.

Tehát igencsak indoklásra szorult, hogy Bartosné dr. Tihanyi Krisztina miért is küldte a Keresetet tovább a Kúriának, holott ő volt - az Orosházi Járásbíróság volt - az illetékes eljárni abban. A kereset egyértelműen jogellenes, tehát perfelvételre nem alkalmas, ezt bármelyik bíró láthatja, ennek okán Bartosné dr. Tihanyi Krisztinának az eljárást meg kellett volna szüntetnie.

Az ügy kapcsán természetesen felmerül a hivatali visszaélés és a bűnpártolás gyanúja is.

A fentiek okán a Tulajdonos beszélni kívánt Bartosné dr. Tihanyi Krisztina elnökkel, mivel hétfőn volt a heti összesen két óra fogadási ideje, így adott volt a lehetőség. **Ekkor már igencsak felháborítóak voltak az események. Gyakorlatilag 9 hónapja tartják bent a hatóságok Király Antalt jogellenesen a Tulajdonos tulajdonában, és minden áron megakadályozzák a jogszerű eljárásokat, annak ellenére, hogy jogerős ítélet és jogerős végzés van a kilakoltatási ügyében.**

A Tulajdonos szerette volna megtudni, hogy vajon korábban a fiktív kereset ugyan miért is került vissza a Hajdúszoboszlói Járásbírósághoz, akik egyébként több hónap után megállapították, hogy nem illetékesek az eljárásra, illetve miért is lett az felküldve a Kúriához, amikor az általános illetékesség okán az eljárásra egyértelműen az Orosházi Járásbíróság volt az illetékes?

A keresettel kapcsolatosan a Tulajdonos mindenről tájékoztatta az Orosházi Járásbíróságot, tehát tudták, hogy a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon hivatali visszaélések folynak Király Antal ügyei kapcsán.

Aztán a Tulajdonos szerette volna megtudni, hogy a Kizárási indítvány miért is került oda vissza ahol egyértelműen nem várható tisztességes eljárás a bíróság részéről, ahol a kizárás okát képező ügyekben bűncselekmények folynak?

Aztán mivel a Tulajdonos jelezte, hogy a bűncselekmények okán az Orosházi Járásbíróságnak egyébként törvény szerinti kötelessége megtenni a feljelentéseket, ezért szerette volna megtudni, hogy milyen feljelentést kezdeményeztek. Nyilvánvalóan, ahogy a lentebb mellékelt Kizárási indítványból látható számtalan bűncselekmény merült már fel az ügyek kapcsán.

Idézet a Kizárási indítványból:

„Kérem, hogy az ügyek kapcsán az Orosházi Járásbíróság szintén tegye meg a feljelentését hivatali visszaélések gyanúja okán, hiszen láthatóan semmibe vették az Önök által indított végrehajtási eljárást, a törvényes eljárásokat minden áron megakadályozzák, és ezekben egyértelműen közreműködnek az említett hatóságok!”

A 2017. évi XC. törvény a büntetőeljárásról

„376. § (1) Közvádra üldözendő bűncselekmény miatt bárki tehet feljelentést.

*(2) A **hatóság tagja és a hivatalos személy**, továbbá, ha törvény előírja, a köztestület **köteles** a hatáskörében tudomására jutott, közvádra üldözendő **bűncselekményt feljelenteni**.*

*377. § (1) Feljelentést az ügyészségnél vagy a nyomozó hatóságnál lehet tenni. **A feljelentést más hatóság és a bíróság is köteles fogadni, és azt a nyomozó hatóságnak, illetve a 30. § esetén az ügyészségnek megküldeni.**”*

Tehát a Tulajdonos érthetően várta el, hogy majd az Orosházi Járásbíróság fog eljárni az ügyek kapcsán, és feljelentést is tesz ezek okán. Amik láthatóan nem történtek meg. Az Orosházi Járásbíróságon semmit sem kívántak tenni, hanem inkább oda továbbították a Kizárási indítványt, ahol a bűncselekmények folynak.

Bartosné dr. Tihanyi Krisztina az Orosházi Járásbíróság elnöke mindösszesen heti két órában tart ügyfélfogadást.

„Orosházi Járásbíróság

Bírósági vezető:

Elnök:

Bartosné dr. Tihanyi Krisztina

A bíróság elnökének ügyfélfogadási rendje:

hétfő 9:00 - 11:00 óráig (emelet 17. szám)

A vezetői ügyfélfogadás célja, hogy az állampolgárok kérdéseikkel közvetlenül fordulhassanak a bírósági vezetőkhöz. Ugyanakkor lényeges, hogy ez a lehetőség nem jelent konkrét, egyedi

ügyekben újabb jogorvoslati fórumot, és a bírói függetlenség elvéből fakadóan a vezetőknek nincs utasítási joga a bírák felé egyes bírósági ügyek mikénti elbírálását illetően.”

Tehát ennek okán a Tulajdonos kérte, hogy beszélhessen Bartosné dr. Tihanyi Krisztina elnökkel. Szeretett volna a „Miért?...”-jeire válaszokat kapni.

Az elnök ügyfélfogadása kapcsán senki sem várakozott a helyszínen, tehát a Tulajdonoson kívül senki sem kívánt az ügyfélfogadáson részt venni.

Az általános ügyekben eljáró ügyfélfogadási alkalmazott felment az elnökhöz és amikor lejött azt közölte, hogy az elnök nem ér rá fogadni a Tulajdonost és párját. Egyéb elfoglaltsága van. Azt állították, hogy online oktatást tart.

Tehát amikor mindösszesen heti két órában kötelessége lenne ügyfeleket fogadni akkor letagadtatja magát, és azt állítja, hogy nem ér rá. Ezzel kapcsolatosan a tulajdonos párja jelezte, hogy az alkalmazott hazudik, és az elnöknek kötelessége fogadni az érkező ügyfeleket. Láthatóan senki sincs itt rajtuk kívül, aki az ügyfélfogadásra érkezett volna. Tehát végezze a kötelességét és fogadja az ügyfelet, aki beszélni akar vele.

Ekkor a biztonsági őr jelezte, hogy a Tulajdonos párja hagyja el az épületet, mert rendőrt hív.

Tehát az elnök nem kívánta az ügyfélfogadását megtartani, nem kívánta az ügyfélfogadásra beengedni az ügyfelet, hanem inkább azzal fenyegetőztek, hogy rendőrt hívnak.

Nyilván a Tulajdonos és párját nem érdekelte az ilyesmi, találkoztak már jópár rendőrrel.

Esetleg ildomos is lett volna már egy újabb feljelentés hivatali visszaélések és bűnpártolás kapcsán az Orosházi Járásbírósággal kapcsolatosan is. Ez már a harmadik olyan kirívó eset volt amikor nem megfelelően jártak el.

Tehát a Tulajdonos és párja nyugodtan leültek az előtérben és várták a rendőröket. Aztán a biztonsági őr szólt, hogy menjenek el, ne kelljen már rendőrt hívni, de a Tulajdonos és párja nem kívántak elmenni, hiszen jogukban állt az elnökkel beszélni az ügyfélfogadási idejében. Nyilván tovább várták a rendőröket.

A rendőrök mégsem jöttek.

Kicsit később lejött Bartosné dr. Tihanyi Krisztina elnök, aki semmilyen érdemleges információval nem kívánt szolgálni az ügyek kapcsán. Kimondottan csak azért jött le, hogy a Tulajdonos és párja hagyják el a bíróságot.

Tehát Bartosné dr. Tihanyi Krisztina elnök nem kívánta az ügyfélfogadását megtartani, sőt csak azáért jött le, hogy az ügyfeleket elküldje.

Így az emelet 17. számú irodába, ahol az ügyfélfogadásnak zajlania kellett volna a Tulajdonos és párja be sem jutottak. A jogaikat az elnök semmibe vette.

Mivel semmilyen érdemi tájékoztatásra nem volt hajlandó az Orosházi Járásbíróság elnöke, így a Tulajdonos és a párja elhagyták a bíróság épületét.

Remélhetőleg a későbbiekben majd rendőrök fogják feltenni Bartosné dr. Tihanyi Krisztinának a fenti kérdéseket.

Az ügyek kapcsán idézet a Tulajdonos által a rendőrségre beadott jegyzetből:

„*A végrehajtó kizárására Kizárási Indítványt adtam be az Orosházi Járásbíróságra és ők annak ellenére, hogy egyértelműen jeleztem, hogy a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon hivatali visszaélések folynak, tehát bűncselekmények vannak folyamatban, illetve jeleztem, hogy a régió hatóságaiból senki sem vehet részt a továbbiakban Király Antal ügyeiben bűncselekmények gyanúja okán, a Kizárási indítványt tovább adták a Hajdúszoboszlói Járásbíróságra, akik már 4 hónapja csak „ülnek” az ügyön. Sőt a telefonos beszélgetés alapján fogalmuk sincs az egészről.*

Tehát az Orosházi Járásbíróság szerint az a helyes, ha annak továbbítják a Kizárási indítványt, akik egyébként iratokat tüntetnek el, beadványokra nem válaszolnak, az egész felfüggesztési ügy kapcsán jogellenesen járnak el, tehát ezen hatóság akkor saját magát fogja majd kizárni? Illetve ez a hatóság fog a végrehajtóval kapcsolatosan intézkedni, aki hónapok óta tusolja el az ügyeket a végrehajtóval összejátszva?

Az Orosházi Járásbíróságnak egyébként jeleztem azt is, hogy tegyenek feljelentést hiszen az ő általuk kiállított végrehajtási eljárásokban történnek a hivatali visszaélések, és ezzel semmibe veszik a jogerős ítéletet. De semmit nem kívántak az ügyek kapcsán tenni. Egyáltalán nem is érdekelte őket az egész. Nem érdekelte őket, hogy az ítéletet senki sem óhajtja végrehajtani, végrehajtatni. Ők már tovább küldték az ügyet aztán ennyi. Próbáltunk az elnökkel beszélni, de semmiről nem kívánt tájékoztatást adni. Az ügyfélfogadási időben letagadtatta magát. Aztán amikor végül mégis lejött, mert fogadni sem kívánt minket az irodájában, ahogy az az ügyfélfogadási időben kötelessége lenne, semmiről nem adott tájékoztatást. Nem kívánt mondani semmit, meghallgatni sem kívánt minket. Csak azért jött le, lényegébe, hogy hagyjuk el a bíróságot és tegyünk belátásunk szerint. Korábban az ide áttet 2025-ös keresettel kapcsolatosan is szerintem jogellenesen járt el az elnök, aminek a következményeként a fiktív kereset szintén visszakerült a Hajdúszoboszlói Járásbíróságra - amely kereset kapcsán szintén bűncselekmények, valamint hivatali visszaélések lettek jelezve a Hajdúszoboszlói Járásbírósággal szemben.”

2025. január 27-én másodfokú eljárásban jogerős törvényszéki ítélet született, amely kimondta, hogy Király Antalnak miután évek óta jogellenesen tartózkodott a Tulajdonos házában és ott semmit nem fizetett el kell hagynia a tulajdont és meg kell fizetnie a tartozásait.

Király Antal a mai napig a tulajdonban élősködik, semmit nem fizet, és azt legalább további 5 főnek bérbe is adja több mint 500 ezer forint havi bérleti díjért, tehát ebből jelentős haszna is származik, amivel a Tulajdonost károsítja.

Illetve tanúk elmondása alapján további személyeket is be kíván oda költöztetni. A beköltöztetésük folyamatban van.

Király Antal mindenkinek azt hazudja, hogy ő ott a Tulajdonos.

Közben a Tulajdonos hozzájárulása nélkül különféle átalakításokat végez a tulajdonban, a tulajdonos ingóságait eltávolítja, az ingatlant rongálja, ezzel a Tulajdonost megkárosítja.

A rendőrség, a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság a számtalan feljelentés ellenére sem jár el, sőt kimondottan bent tartják Király Antalt a tulajdonban, a bíróságok és a végrehajtó az eljárást akadályozzák a bűnözővel összejátszanak. Az ügyészek nem folytatnak eljárást a hivatali visszaéléseket elkövető rendőrök és bírók ellen. Az ügyeket eltusolják.

Tehát gyakorlatilag kimondható, hogy a hivatali visszaélések az igazságszolgáltatás területén rendszerszintűek és folyamatosak. Az irati tények alapján leginkább a járásbíróságok elnökeire jellemző, hogy semmibe kívánják venni a törvényeket, és ők tusolják el hivatali visszaéléssel a bíróságon belül folyó egyéb különböző hivatali visszaéléseket. Mondhatnánk azt is, hogy az elnökök azért vannak, hogy minden hivatali visszaélést eltusoljanak.

Erre irati bizonyítékok a Gyulai Törvényszék elnökének az eltusoló eljárása, a Debreceni Törvényszék elnökének az eltusoló eljárása, a Hajdúszoboszlói Járásbíróság elnökének az eltusoló eljárása, és a fentiek alapján mindenki maga is eldöntheti, hogy mennyire jogszerűen is folynak az Orosházi Járásbíróságon is az eljárások.

A kizárási indítvány:

Feladó:
[redacted]

Címzett:
Orosházi Járásbíróság
5901 Orosháza Táncsics M. u. 10.
Levelezési cím: 5901 Orosháza, Pf.: 91.

Tárgy: **Kizárási indítvány**

Ügyszámok:
Ítéletek:
Orosházi Járásbíróság Ügyszám: 7.P.20.386/2022
Ítélet: 7.P.20.386/2022/70. szám
Gyulai Törvényszék Ügyszám: 9.Pf.25.254/2024
Ítélet: 9.Pf.25.254/2024/30.

Orosházi Járásbíróság
Végrehajtási lap meghatározott cselekmény végrehajtására
Orosházi Járásbíróság 0405-4.Vh.135/2025/5.
Kelt: 2025.04.30.

Végrehajtási lap pénzkövetelés végrehajtására
Orosházi Járásbíróság 0405-4.Vh.119/2025/7.
Kelt: 2025.04.30.

Petréné dr. Kravjánszki Eszter Végrehajtói Irodája
Végrehajtói ügyszám:
047.V.0471/2025. – pénzkövetelés végrehajtása
047.V.0472/2025. – meghatározott cselekmény végrehajtása

Hajdúszoboszlói Járásbíróság Végzések Király Antal kilakoltatására
Végzés ügyszáma: 0904-15.Vh.361/2025/4
2025.07.23. - Végzés melynek alapján Király Antal kilakoltatása a tulajdonomból (4200 Hajdúszoboszló, [redacted]) rendőri közreműködéssel kikényszeríthető.
Végzés ügyszáma: 0904-15.Vh.361/2025/15.
A kilakoltatási végzés jogerőre emelkedett 2025. augusztus 15-én

Kizárási Indítvány

Tisztelt Orosházi Járásbíróság!

2025. 04. 30-án az Orosházi Járásbíróság a Gyulai Törvényszék másodfokú jogerős ítélete alapján (9.Pf.25.254/2024/30.), amely megerősítette az Orosházi Járásbíróág elsőfokú ítéletét (7.P.20.386/2022/70.) végrehajtási lapokat állított ki (0405-4.Vh.135/2025/5.; 0405-

4.Vh.119/2025/7.) Király Antal (4200 Hajdúszoboszló, [redacted]) kilakoltatására, illetve az adósságai megfizettetésére.

Önálló bírósági végrehajtóként a Petréné dr. Kravjánszki Eszter Végrehajtói Irodája kapta meg a végrehajtási lapokat, hogy azokat hajtsa végre.

A végrehajtási eljárások azóta sem történtek meg. Egyik kapcsán sem történt semmilyen olyan érdembeli cselekmény, ami arra utalt volna, hogy valódi végrehajtási eljárások folynak.

Király Antal ügyeivel és az ezeket érintő hivatali visszaélésekkel kapcsolatosan már több mint kétezer oldalnyi irati anyag gyűlt össze, tehát ezekre nyilván csak nagyvonalakban térek ki. De amennyiben egy valóban érdembeli nyomozati eljárás indul az érintettek ellen természetesen lehetővé teszem az összes irati bizonyíték elérését. Ezek nagy részét már megküldtem a feljelentéseimben, de kétséges, hogy ezekből mennyi is került be valójában a nyomozati illetve bírósági eljárásokba, mivel látható volt, hogy több esetben is eltüntették a beadott iratokat, amik terhelőek voltak a számukra.

Az alábbiakban közöltek okán kérem a Petréné dr. Kravjánszki Eszter Végrehajtói Irodája teljes kizárását a Király Antal elleni végrehajtói eljárásokból,
továbbá kérem a Hajdúszoboszlói Járásbíróság, és a Debreceni Törvényszék teljes kizárását minden Király Antallal kapcsolatos eljárásból!

Az általam közöltekkel kapcsolatosan kérem, hogy a régióból egyetlen hatóság se vehessen részt semmilyen Király Antallal kapcsolatos eljárásban!
Tehát semmilyen Király Antalhoz kapcsolható ügynek ne lehessen részese a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság, a Hajdúszoboszlói Járási Ügyészség, a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség, a Hajdú-Bihar Vármegyei Főügyészség, illetve egyéb más a régióhoz tartozó hatósági szerv sem!
Minden eljárás kapcsán csakis a régión kívüli hatóságok járhassanak el!

A Petréné dr. Kravjánszki Eszter Végrehajtói Irodájának a végrehajtói eljárásból való kizárása után kérem, rendeljenek ki egy másik a régiótól független végrehajtót, aki valóban el fogja végezni a végrehajtási eljárásokat, melyekkel kapcsolatosan az Orosházi Járásbíróság a fent említett végrehajtási lapokat kiállította.
Ennek okán tehát kérem, rendőri erőkkel, azonnali hatállyal végezzék el Király Antal kilakoltatását a 4200 Hajdúszoboszló, [redacted] szám alatti tulajdonomból.
Illetve ingófoglalási eljárásokat folytassanak le Király Antal ingóságainak az értékesítésére, lefoglalására, mivel tőle semmilyen más módon a tartozásai be nem hajthatóak.
Jelenleg is számtalan egyéb végrehajtási eljárás van Király Antal ellen, amik szintén sikertelenek. Ezekkel kapcsolatosan a tartozásai legalább 40 millió forint értékben állhatnak fenn.
A tudomásom szerint az alábbi helyeken lehetnek Király Antalnak ingóságai, tehát ezeken a helyeken kérem az ingófoglalások végrehajtását:


[redacted]

2

<u>Indoklás:</u>

Király Antal ügyei kapcsán számos olyan esemény történt, amelyek irati bizonyítékai arra utalnak, hogy Király Antal ügyei kapcsán sorozatosan hivatali visszaélések történnek.

A végrehajtó fiktív eljárást rendezett ingófoglalás gyanánt, engem, a tulajdonost nem értesített, annak ellenére, hogy a végrehajtási lap alapján kötelezettsége lett volna, hogy értesítsen, hogy az eljáráson részt vehessek. Az eljárást zárta, hogy Király Antal nem engedte be a tulajdonba. Tehát ingófoglalás nem történt. Jogellenesen húzta az eljárások idejét, amivel közrejátszott, hogy az ingóságok a tulajdonból eltávolíthatóak legyenek. Megtagadta, hogy azon a helyen végezzen ingó foglalást, ahová igen nagy valószínűséggel Király Antal az ingóságait átszállíttatta.
Jogellenesen húzta a kilakoltatás idejét, gyakorlatilag arra várt, hogy a Hajdúszoboszlói Járásbíróságról az eljárást szintén jogellenesen felfüggesszék. Később a jogerős végzést a kilakoltatásra megtagadta.
Többször éltem panasszal a végrehajtó felé és jeleztem a törvénytelenségeket, mely események kapcsán csupán választ vártam tőle, azonban ezekre válaszolni sem kívánt.
Ezekkel kapcsolatosan több esetben a nevemben végrehajtási kifogásokat adott be. Tehát jogellenesen az én nevemben adott be iratokat, amikhez én nem járultam hozzá, azokat nem én adtam be. Ezekhez mindig oda írta, hogy kéri a kifogás elutasítását, amiket a Hajdúszoboszlói Járásbíróság rendre el is utasított. Ezután pedig úgy irkáltak a bíróságról nekem végzéseket, mintha ezen kifogásokat én adtam volna be. A bíróságtól kellett iratmásolatokat kikérnem, hogy ugyan lássam, mi került beadásra a nevemben, mint végrehajtói kifogás. Volt rá példa (2025.09.30-án kelt beadványom a Hajdúszoboszlói Járásbíróságra), amikor ezen iratmásolatokat se kaptam meg. Látszólagos fiktív eljárásokat folytattak.
Ezekkel kapcsolatosan panasszal éltem többször a Hajdúszoboszlói Járásbíróság felé, de semmilyen érdemi eredménye nem volt. Többször válaszra sem méltattak.
Azt jelezték, hogy ha akarok, adhatok be 15 ezer forint illeték megfizetése mellett kifogást feléjük a végrehajtó eljárása ellen. Tehát a bíróság „alkalmazottja" – a bíróság által megbízott / kirendelt végrehajtó - nem végzi a munkáját, ezzel engem jelentősen megkárosít minden tekintettben, és amikor ezt jelzem, még nekem kellene fizetnem a bíróságnak, miközben egyébként már az eljárás díját megfizettették velem és további hónapokkal húzzák el indokolatlanul a végrehajtói eljárásokat. Nyilván nem kívánok fizetni azért, hogy jelezzem, hogy a végrehajtó nem végzi a munkáját, amire megbízták. Ez nem az én feladatom, a végrehajtó megkapta a végrehajtást, és azt ő nem végzi, sőt minden módon akadályozza. De ez a Hajdúszoboszlói Járásbíróságot egyáltalán nem érdekelte, semmit nem kívántak figyelembe venni, amiket a beadványaimban közöltem. Később a végrehajtó önhatalmúlag le is zárta a kilakoltatási eljárást.
Az ügyek kapcsán megtettem a rendőrségi feljelentést a Petréné dr. Kravjánszki Eszter Végrehajtói Irodája illetve Hermann Gábor ellen hivatali visszaélésekért. Ezeket irati tényekkel bizonyítottam.
Az ügy kapcsán Király Antal kilakoltatásának megakadályozása okán szintén megtettem a rendőrségi feljelentést csalás, hivatali visszaélések kapcsán ismeretlen tettes, tettesek ellen, melyben közreműködik a Petréné dr. Kravjánszki Eszter Végrehajtói Irodája, a Hajdúszoboszlói Járásbíróság, illetve a Debreceni Törvényszék.

Király Antal ellen több feljelentést tettem, amik a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságon eltusolásra kerültek az irati bizonyítékok ellenére. Elvileg jelenleg is több feljelentés kapcsán folyik nyomozati eljárás náluk, de valószínűleg ezek is eltusolásra fognak kerülni. Érdemi eljárást még nem tudtak felém igazolni egy üggyel kapcsolatosan sem. Némely eljárásokat tovább küldtek a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség felé, amik aztán ott kerültek eltusolásra.

Több esetben éltem panasszal a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitánysággal szemben, de ezek ügyészi eltusolásra kerültek minden érdemi magyarázat nélkül.

A Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság Sinkovicz Péter aláírásával olyan határozatot küldött ki, amiben még a Btk. paragrafus is át volt írva, meg volt hamisítva, hogy önmagukat ezzel igazolják és az ügyet eltusolják. Feljelentést tettem ezzel kapcsolatosan is, ez az ügy is eltusolásra került a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség által.

Király Antal egy fiktív keresetet adott be 2025. 04. 16-án a Hajdúszoboszlói Járásbíróságra, amit a kereset jogellenessége ellenére a járásbíróság minden kétség nélkül befogadott, ebben semmilyen bizonyítékát nem adta az általa felsorolt fiktív tényállítások valódiságának.
(Megjegyzés: ezen ügy kapcsán 5 hónap elteltével a Hajdúszoboszlói Járásbíróság megállapítja illetékességének hiányát (jogerőre emelkedett 2025.09.15-én), az eljárást megszünteti, átteszi az Orosházi Járásbíróságra (6.P.20.335/2025), aki viszont megküldte a Kúriának 2025.10.20-án. Jelenleg is ott van az ügy.)
Ezzel megpróbáltak csalással nagy értékű tulajdoni jogot szerezni tőlem a Hajdúszoboszlói Járásbíróság közreműködésével Király Antal részére.
Ennek a másik célja az volt, hogy erre hivatkozva megakadályozzák a jogerős ítélet végrehajtását (azon végrehajtásokat, amikre az Orosházi Járásbíróság állította ki a végrehajtási lapokat), ami alapján Király Antalnak el kellett hagynia a tulajdonomat. Ennek okán Perfeljegyzést is tetettek a tulajdoni lapomra Király Antal kérésére. Illetve közrejátszottak, hogy Király Antalnak, annak ellenére, hogy tetemes jövedelme van, a több mint másfél milliós illetéket ne kelljen befizetnie, mert azt később velem kívánták megfizettetni. Az eljárást végül megszüntették a részükről, amikor már igen sok feljelentés volt az ügy kapcsán, és a NAV felé is bejelentés lett téve, aki szintén ügyet indított, végül az illetéket mégis be kellett fizetnie Király Antalnak, illetve jóval később a perfeljegyzés is törlésre került (11. számú melléklet – tulajdoni lap).
Ezen ügyek kapcsán számtalan hivatali visszaélés történt a Hajdúszoboszlói Járásbíróság és a Debreceni Törvényszék részéről.
A kereset okán csalásért feljelentést tettem Király Antal ellen.
A hivatali visszaélések okán felejelentést tettem dr. Gulyás Csilla Katalin a Hajdúszoboszlói Járásbíróság elnöke ellen, aki az irati bizonyítékok alapján vélhetően Király Antal régi ismerőse, ez indokolhatja a sorozatos hivatali visszaéléseket, illetve dr. Vágó Zsolt a Debreceni Törvényszék elnöke ellen, aki az irati bizonyítékok alapján dr. Gulyás Csilla Katalin régi kollégája a Debreceni Járásbíróságról. Az irati tények alapján nagyjából 7 éven át dolgoztak együtt a Debreceni Járásbíróságon.
Dr. Vágó Zsolt több esetben minden valós eljárás nélkül zárta a panaszokat, mindig csak azt kívánta hangoztatni, hogy mindenben egyetért dr. Gulyás Csilla Katalinnal. De az ügyek kapcsán gyakorlatilag egyetlen felvetődött törvénytelenségre sem kívánt reagálni sem, egyetlen mondattal sem. Az egészet eltusolta.
Az elnökök ismeretségi köre pedig igencsak szerteágazó. A Hajdúszoboszlói Rendőrséggel való kapcsolatok szinte biztosak, legalább is a Király Antal ellen folyó eljárások eltusolásai erre utalnak.

A Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságon például olyan szimpla ügyet is eltusoltak, amelyre két rendőr is tanú volt és irati bizonyítékok is voltak, aztán tanúkihallgatások is igazolták a tényeket, tehát akár egy nap is elég lett volna az eljárásra, Király Antal ellen mégsem folyt semmilyen érdemi eljárás ugyan úgy éli világát jogellenesen a házamban. Hónapok óta semmilyen visszajelzés nincs abban az ügyben sem.

Véleményem szerint, ezen hatóságok tagjai és ismeretségi köreik bűnszervezetként működnek, legalább is az irati tények erre engednek következtetni.

Az irati bizonyítékok alapján számtalan felejelentést tettem már, de ezeknek semmi eredménye nincsen.

Tanúk elmondása szerint Király Antal azt állította magáról, hogy korábban valamilyen magasabb rendőrségi pozícióban volt.
Király Antal folyamatosan hazudozik, az egész életét csalásokra alapozta, de az irati bizonyítékok arra engednek következtetni, hogy igaz lehet ezen állítása, mivel láthatóan a hatóságok úgy táncolnak, ahogy ő fütyül nekik. Szinte már minden törvényes lehetőséget megpróbáltam, hogy távolítsák már el ezt a bűnözőt a tulajdonomból (a jogerős törvényszéki ítélet alapján, amire az Orosházi Járásbíróság állította ki a végrehajtási lapot), de semmi sem történik.

Mentek felejelentések a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség felé is a bírói, elnöki hivatali visszaélések kapcsán, de ott szintén egyetlen egy törvénysértésre még egy mondattal sem kívántak válaszolni sem (még cáfolni sem cáfolták az általam leírtakat), csak zárták az ügyeket (Ezekben érintett volt: dr. Nagy Ádám ügyész, dr. Garancz Klára ügyész). Elvileg van még náluk folyamatban lévő ügy, de ezek is kétségesek. Láthatóan minden ügy eltusolásra kerül. Valódi érdembeli eljárások nem folynak.

Folyik nyomozati eljárás Király Antal ellen a haszonélvezeti jogával kapcsolatosan is, ami később törlésre került bírósági eljárás során, semmis szerződés okán, mivel egyértelműen az is csalás bűncselekmény következtében került bejegyzésre.
Illetve Király Antal hamis iratokat adott be több esetben, többek közt a Gyulai Törvényszéki eljárásban és kétszer végrehajtón keresztül a Hajdúszoboszlói Járásbíróságra, amivel kapcsolatosan vélhetően több mint 20 millió ft értékű csalást kívánt volna véghez vinni – ezekkel kapcsolatosan szintén folyik nyomozati eljárás. Eredményeket ezen ügyekben sem láttam még az irati bizonyítékok ellenére sem.

A Hajdúszoboszlói Járási Ügyészség két esetben is egyértelműen eltusolta az ügyeket, amik tovább kerültek hozzájuk, mivel megpanaszoltam azokat annak okán, hogy a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság ezeket eltusolta az irati bizonyítékok ellenére. Az egyik ügyet a NAV küldte át hozzájuk nyomozati eljárásra, de még az is eltusolásra került. Ezekben közreműködött Királyné dr. Nagy Katalin ügyész, aki azóta eltűnt valahová a hivatali nyilvántartásból és dr. Oláh Csilla vezető ügyész. Később dr. Oláh Csilla ellen feljelentést tetem hivatali visszaélésért, mert olyan dolgokat írt a határozatában, hogy azok egyértelműen felháborítóan jogellenesek voltak.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Főügyészségen eltusolásra került dr. Oláh Csilla ügye, szintén minden érdemi indok nélkül, ebben közreműködött dr. Müller József ügyész. Ezen ügy kapcsán ismét feljelentést tettem.

A Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség az ügyet eltusolta érdemi indokok nélkül, annak ellenére, hogy hosszas és igen részletes bizonyítási beadványaim irati tények voltak az ügy kapcsán. Ezekből egyetlen mondatra sem kaptam választ.

Mivel látható volt, hogy mindent megtesznek az említettek, hogy Király Antalt minden áron a tulajdonomban tartsák (a jogerős törvényszéki ítélet ellenére), onnan eltávolítani ne lehessen, ezért végső lehetőségként kértem, hogy a jegyző járjon el birtokvédelmi kérelem alapján a törvényeknek megfelelően, miszerint:

„2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről
5:1. § [Birtokos]
(3) **Birtokos az is, akitől a dolog jogalap nélkül időlegesen más személy tényleges hatalmába került.**

5:9. § [A jogalap nélküli birtokos helyzete és kiadási kötelezettsége]
(1) Aki jogalap nélkül van a dolog birtokában, köteles a dolgot a birtoklásra jogosultnak kiadni.

5:5. § [A birtokost megillető birtokvédelem]
(1) **A birtokost birtokvédelem illeti meg, ha birtokától jogalap nélkül megfosztják** vagy birtoklásában jogalap nélkül háborítják

5:13. § [A tulajdonjog]
(1) **A tulajdonost tulajdonjogának tárgyán** - jogszabály és mások jogai által megszabott korlátok között - **teljes és kizárólagos jogi hatalom illeti meg**.
(2) **A tulajdonost megilleti különösen a birtoklás**, a használat, a hasznosítás, a hasznok szedésének és a rendelkezés **joga**.
(3) **A tulajdonosnak joga van minden jogosulatlan behatás kizárására**.

5:36. § [A tulajdonjog védelme]
(1) A tulajdonos követelheti a jogellenes beavatkozás vagy behatás megszüntetését és a jogalap nélküli birtokostól a dolog kiadását.

(4) A tulajdonos a birtokvédelem szabályai szerint önhatalommal is kizárhat vagy elháríthat minden olyan jogellenes beavatkozást vagy behatást, amely tulajdonjogának gyakorlását akadályozza, korlátozza vagy lehetetlenné teszi.

5:9. § [A jogalap nélküli birtokos helyzete és kiadási kötelezettsége]
(1) Aki jogalap nélkül van a dolog birtokában, köteles a dolgot a birtoklásra jogosultnak kiadni.

Mint ahogy azt a jogerős ítélet is írja 2025.01.27-én: *„Kötelezte (megj. a bíróság) továbbá felperest (megj. Király Antalt), hogy a Hajdúszoboszló, belterület* [redacted] *helyrajziszámú, Hajdúszoboszló,* [redacted] *szám alatti ingatlant 30 napon belül ingóságaitól kiürítve, tisztán, rendeltetésszerű használatra alkalma állapotban bocsássa az alperes (megj. Valent Margit) birtokába."*
Továbbá végzés is írja, mely 2025.08.15-én jogerős lett: *„A bíróság elrendeli Király Antal kötelezettnek a 4200 Hajdúszoboszló,* [redacted] *szám alatti ingatlan ingóságaitól kiürített állapotban a végrehajtást kérő részére történő birtokbaadási kötelezettségének rendőrség közreműködésével történő végrehajtását."*

Tehát 2025.02.27-ig az én birtokomba kellett volna adja a házamat Király Antal.
2025.02.27-ét követően pedig jogalap nélkül van a házam az ő birtokában, köteles kiadni nekem. Mivel önként nem teljesítette a birtokbaadást, ezért a végzés alapján az rendőri közreműködéssel kikényszerítendő.

Ezen jogalap nélküli állapot fenntartásához láthatóan a hivatalok asszisztálnak.

A törvények egyértelműek az eset kapcsán. Király Antal egyértelműen jogalap nélkül van a tulajdonom birtokában, tehát köteles azt nekem kiadni, mert én vagyok annak birtoklására jogosul Ptk. 5:9. §.
Mivel Király Antalhoz jogalap nélkül került a tulajdonom, ezért tehát nyilvánvalóan továbbra is én vagyok a jogos birtokosa annak Ptk. 5:1. §.
Illetve az eredeti birtokosa is én voltam, hiszen 1995-től vagyok ennek a tulajdonosa, birtokosa. Ez a ház 1989. óta a családom birtokában áll. Király Antal pedig csak egy bérlő 2016-tól 2023.03.31-ig, 2023.04.01-től pedig jogcím nélküli lakáshasználó – írja a jogerős ítélet.

Így jogszerűen kértem a jegyzőtől a tulajdon részemre való átadását, birtokba adását. Amit egyébként nyilván az is igazolt, hogy Király Antalt jogerős ítélet kötelezte, tehát 2025. február 27-ig el kellett volna hagynia a tulajdonomat. A Hajdúszoboszlói Járásbíróság az ügy kapcsán 2025.07.23. jogerős végzést állított ki (0904-15.Vh.361/2025/4) melyben közölték, hogy Király Antal kilakoltatása rendőri erőkkel kikényszeríthető, ez 2025. augusztus 15-én jogerőre is emelkedett (1. számú melléklet, 2. számú melléklet).
Illetve a kilakoltatási eljárások kapcsán, ha valóban indokolt, akkor a kilakoltatást felfüggeszthetik 6 hónapra, de jelen esetben láthatóan már még ez a 6 hónap is eltelt, hiszen Király Antal már több mint 8 hónapja élősködik a tulajdonomban minden jogalap nélkül jogellenesen.

Az ügy kapcsán visszajelzést nem kaptam, így 2025. november 7-én pénteken felhívtam a Hajdúszoboszlói Polgármesteri Hivatalban a jegyzőt, hogy mikor fogja elvégezni az eljárást mivel a kilakoltatási moratórium előtt kellene annak lezajlania. Ott tájékoztattak, hogy nem a jegyző foglalkozik a birtokvédelmi ügyekkel, ezért az ügy kapcsán dr. Rapcsák Ágoston igazgatási ügyintéző dr. Morvai Gábor jegyző megbízásából jár el, aki tájékoztatott, hogy az ügyet elutasította. Tehát megtehette volna, hogy jogszerűen eljár a kérelmem alapján, de nem kívánt eljárni a törvényeknek megfelelően. A jogszerű birtokosnak a birtokbaadást tehát megtagadta. A telefonos beszélgetésben elmondta, hogy szerinte önhatalommal kell kitenni az embert, ő már rég megtette volna. Jeleztem neki, hogy miért kéne úgy, hiszen ő törvényes úton ezt megteheti. De mindenképpen elutasította az eljárás lefolytatását. Arra hivatkozott, hogy ő nem illetékes ebben eljárni. Tehát aki törvényesen hivatali úton el tudna járni, hogy a bűnözőt kitegyék a tulajdonomból, az nem kíván eljárni, mert szerinte önhatalommal kell kitenni a bűnözőt a tulajdonból. Tehát akinek a jogszerűséget kellene képviselni, az ezt megtagadja.

Így Király Antal jelenleg is a tulajdonomban élősködik, annak hasznait élvezi.

A fenti ügyekre nem fogok részletesebben kitérni, természetesen minden ügyben a feljelentések során irati bizonyítékokkal bizonyítottam az állításaimat.

Ezen ügyek véleményem szerint már önmagukban is indokolják, hogy semmiképpen se vehessenek részt a továbbiakban a régióhoz tartozó hatóságok egyetlen egy Király Antallal kapcsolatosa ügyben sem!

Egy kicsit jobban kitérnék a Király Antal kilakoltatási ügyére részletesebben.
Mivel különösen fontos lenne már, hogy azt a csaló bűnözőt végleg eltávolítsák a tulajdonomból. Nyilván börtönben lenne már rég a helye – ezen kilakoltatási felfüggesztés kapcsán (pl. itt is történt hamis okirat felhasználása, bíróságra való benyújtása) és más egyéb ügyei kapcsán is!
Csak a leglényegesebb dolgokra térek ki, mivel ezen ügyben is számtalan irat keletkezett már.

2025. 04. 30-án az Orosházi Járásbíróság 0405-4.Vh.135/2025/5. számon végrehajtási lapot állított ki meghatározott cselekmény végrehajtására, amit megkapott önálló bírósági végrehajtóként a Petréné dr. Kravjánszki Eszter Végrehajtói Irodája.

2025.07.24-én a Hajdúszoboszlói Járásbíróság végzést adott ki, hogy Király Antal kilakoltatását 6 hónapra felfüggesztik (4. számú melléklet).

Tehát a végrehajtó 3 hónapon át egyáltalán nem kívánta a végrehajtást, Király Antal kilakoltatását lefolytatni. Látható volt, hogy arra várt, hogy kiállítsák az eljárás felfüggesztését a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon.

Ezen végzést én csak 2025.08.01-én kaptam meg postai úton. A végzés bár 2025.07.24-ei dátumú volt, de csak 2025.07.30-án lett postára adva. A Hajdúszoboszlói Járásbíróság láthatóan minden egyes levele kapcsán a végletekig húzta az időt. Volt olyan levelük, amit a megírásuk után 18 nappal adtak csak fel (0904-15.Vh.361/2025/17. végzés – a végrehajtás kilakoltatási ügye, mely 2025.10.09-én kelt és 2025.10.27-én adták postára, amit 2025.10.30-án kaptam meg (RL42015000874718), ez volt a semmitmondó válasz arra, hogy a Hajdúszoboszlói Járásbíróság jogerős végzésére a végrehajtó nem jár el, ami kapcsán mind a mai napig nem történt érdembeli eljárás).
Volt viszont olyan, amire három napon belül is tudtak válaszolni, tehát ez igazolta, hogy egyébként nem kell 10-20 napot várni egy feladásra. Tehát tudatosan húzzák az eljárási időket.

A Hajdúszoboszlói Járásbíróság a végzésben jelezte, hogy fellebbezhetek az ügy kapcsán, de a részemre nem küldték meg a Király Antal és a jogi képviselője által beadott kérelmet (3. számú melléklet), azt hogy minek az alapján is rendelték el a felfüggesztést. Valójában, tehát úgy fellebbezhettem volna, hogy azt sem tudom, mi alapján fellebbezzek. (Ezen végzés előtt is már többször kértem postai úton, hogy a bíróság küldje meg Király Antal végrehajtás felfüggesztési beadványainak másolatát, azonba arra semmilyen választ sem kaptam a bíróságtól - végül a végrehajtótól kaptam meg, majd jóval később a bíróságtól is megkaptam. Ezeket a fellebbezésemben is jeleztem.)
A Hajdúszoboszlói Járásbíróság végzése nevetséges volt (4. számú melléklet), (aminek kiküldésére a törvényi leírás szerinti határidőt kétszeresen is túllépték) és semmilyen érdemi információt nem tartalmazott arra vonatkozóan, hogy mégis mi alapján kapott Király Antal a kilakoltatása ellen felfüggesztést. **Ugyanis ennek igen jelentős okainak kell lennie, ha egy jogerős, ráadásul törvényszéki másodfokú ítélet ellenére mégsem történik meg a kilakoltatás.**

Tehát a Hajdúszoboszlói Járásbíróság megpróbálta megakadályozni, hogy érdembeli fellebbezést tudjak beadni. Illetve minden egyes eljárás folyamán egyértelmű, hogy az eljárási időket nem tartják be vagy a lehető leghosszabb ideig húzzák, ami szintén arra utal, hogy mindenképpen bent kívánják tartani Király Antalt a tulajdonomba.

Láthatóan a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon valaki vagy valakik mindent megtettek, hogy Király Antalt ne kelljen a jogerős ítélet ellenére sem eltávolítani a tulajdonomból.

A végzéssel kapcsolatosan Fellebbezést adtam be 2025.08.09-ei dátummal (5. számú melléklet).
Ebben egyértelműen kifejtettem, hogy a végrehajtási eljárás felfüggesztése teljesen jogellenes és ennek a körülményei, továbbá az abban leírtak is bűncselekményekre utalnak.

Teljesen egyértelmű a véleményem szerint, hogy a Fellebbezésben az általam közöltek alapján az eljárást azonnali hatállyal folytatni kellett volna.

Ennek ellenére a Hajdúszoboszlói Járásbíróság nevetséges indokkal a Fellebbezés hiánypótlására szólított fel (6. számú melléklet).

A Király Antal és jogi képviselője által benyújtott felfüggesztési kérelemből több melléklet is hiányzott, tehát el sem lehetett volna fogadni(!), de ezzel kapcsolatosan a Hajdúszoboszlói Járásbíróság nem kért Király Antaltól hiánypótlást, láthatóan „észre sem vették" a beadványa alapján, hogy az hiányos. Míg az én fellebbezésem kapcsán a bíróság által kiküldött végzésben hiánypótlást kértek, mivel az ügyszám megnevezése csak a felső részben szerepelt, a szöveges bevezető részben pedig nem, tehát az ügyet egyértelműen be tudták azonosítani, ennek ellenére ez számukra igen kirívó volt, de az nem számított, hogy Király Antal beadványából egyébként három melléklet is hiányzott.

2025.08.25-ei dátummal Hiánypótlást adtam be (7. számú melléklet), melyben további kiegészítéseket is tettem az üggyel kapcsolatosan, amik további bűncselekményekre utaltak.

A Fellebbezésre a mai napig nem kaptam választ, annak ellenére sem, hogy 2 hónap telt el, összességében a végrehajtási felfüggesztés beadása óta majd 5 hónap, és Király Antal továbbra is a tulajdonomban él jogellenesen minden jogalap nélkül.

Felfüggesztés kapcsán 6 hónap adható esetlegesen (írja a felfüggesztési végzés) – ha jogosult lenne rá - , aminek a jogerős megítélése kapcsán, ami még mindig nem történt meg majd 5 hónap telt már el és a jogerős ítélet ellenére majd 9 hónapja van már a házamban jogellenesen Király Antal.
Felháborító, hogy én meg tűrjem tovább - és a hatóságok ehhez asszisztálnak - hogy egy csaló lassan már 4 éve minden fizetség nélkül továbbra is a házamban legyen és ezen idő alatt a házam által több mint 11 millió ft-tal gazdagodjon, ami csak növekszik, az én házamat amortizálja, és anyagilag is megkárosít. Mégis milyen indokkal, miért és meddig kéne még ezt eltűrjem? Ki fogja nekem ezeket a károkat megtéríteni? Király Antalon semmi sem hajtható be.

Király Antal és ügyvédje, dr. Szőllősi Tímea 2025.06.24-én adta be a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmet, melyet megfellebbeztem és a fellebbezésemmel kapcsolatosan a bíróság mind a mai napig, 2025.11.15-ig még csak visszajelzést sem

küldött. Tehát az iratok beadásától számított majd 5 hónap alatt láthatóan a Hajdúszoboszlói Járásbíróság nem tett semmit. Gyakorlatilag az ügy teljesen eltűnt.

Ebből az 5 hónapból:
2025.08.01 bírósági végzést megkapom - 2025.08.09. megírt fellebbezésem postára adom – 9 nap

2025.08.25. a Hajdúszoboszlói Járásbíróság levelét átveszem – 2025.08.26. hiánypótlásom a Hajdúszoboszlói Járásbíróságnak postára adom – 2 nap (megjegyzés: ez a hiánypótló végzés 2025.08.14-én kelt és csak 2025.08.21-én adták postára)

2025.09.29-én a Hajdúszoboszlói Járásbíróság átküld valamit a Debreceni Törvényszéknek és 2025.10.01-jén a Debreceni Törvényszék valamit meghagyással visszaküld a Hajdúszoboszlói Járásbíróságnak - 3 nap – a Debreceni Törvényszék ügyintéző hölgy telefonos tájékoztatása szerint. De azt sem tudta megmondani ennek köze van-e egyáltalán a fellebbezési ügyhöz. Vagy, hogy milyen ügyben is történt eljárás. **Az általam a fellebbezésemmel kapcsolatosan közölt ügyszámot be sem tudta azonosítani.**

Az összes többi időben, tehát kb. 4 hónapot, nem tudni mik történtek (Vélhetően csak fektették az ügyet.) - és jelenleg is az ügy ténylegesen a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon van elvileg. De hogy mi történik, nem tudni. Ez ügyben írt leveleimre érdemi választ nem kapok, de van, hogy még választ sem.

Már közel négy éve él a tulajdonomban minden fizetség nélkül Király Antal, azt amortizálja, jogellenesen bérbe adja – az én káromra gazdagszik.
Láthatóan a hatóságok köreiből pedig valaki vagy valakik mindent megtesznek, hogy Király Antalt a tulajdonomban tartsák.

2025. 07. 23-án a Hajdúszoboszlói Járásbíróság végzést állított ki 0904-15.Vh.361/2025/4. számmal (1. számú melléklet) melyben közölte, hogy „***A bíróság elrendeli Király Antal kötelezettnek a 4200 Hajdúszoboszló,*** [redacted] ***szám alatti ingatlan ingóságaitól kiürített állapotában a végrehajtást kérő részére történő birtokbaadási kötelezettségének rendőrségi közreműködésével történő végrehajtását….***
…A fellebbezésnek a végzés végrehajtására nincs halasztó hatálya."

Tehát a törvényeknek megfelelően Végzést adtak ki rá, hogy rendőrségi közreműködéssel eltávolítható Király Antal a tulajdonomból, erre fellebbezésnek sincs halasztó hatálya, tehát ez azonnal végrehajtható.

2025. 09. 02-án a Hajdúszoboszlói Járásbíróság a 0904-15.Vh.361/2025/15. számú végzésében tájékoztat arról, hogy a Király Antal kilakoltatásával kapcsolatos végzés jogerőre emelkedett 2025. augusztus 15. napján (2. számú melléklet).

Tehát a Hajdúszoboszlói Járásbíróságról egyértelműen jelezték, hogy 2025. augusztus 15-étől jogerős végzés van érvényben, amely alapján rendőri erők közreműködésével Király Antalt a tulajdonomból el kell távolítani, kilakoltatható.

2025. 09. 30-án ezzel kapcsolatosan tehát beadványt adtam be a Hajdúszoboszlói Járásbíróságnak, hogy kötelezzék a végrehajtót Király Antal kilakoltatására rendőrségi közreműködéssel.

Ez nem történt meg.

Mivel továbbra sem történt meg Király Antal kilakoltatása a jogerős ítélet és a jogerős végzés ellenére sem, és mivel a 6 hónap, amit elméletileg Király Antal az eljárás felfüggesztés okán maximum kaphatott volna már az is letelt (Már 8 hónap telt el 2025. február 27-e óta, amikor a jogerős ítélet alapján el kellett volna hagynia a tulajdonomat.), ezért 2025. 10. 19-én újabb beadványt (10. számú melléklet) küldtem a Hajdúszoboszlói Járásbíróság részére, amelyben kértem, hogy végezzék el Király Antal kilakoltatását és az még a kilakoltatási moratórium előtt történjen meg. Ez sem történt meg, visszajelzést sem kaptam.

A fenti ügyekkel kapcsolatosan jelenleg sem kaptam semmilyen választ-visszajelzést, és Király Antal kilakoltatása a mai napig sem történt meg.

Ezután próbáltam meg a jegyzőtől segítséget kérni az ügy kapcsán, aki nevében dr. Rapcsák Ágoston megtagadta a birtokba adást annak ellenére, hogy egyébként elismerte, hogy én vagyok a jogszerű birtokos:

„*A kérelmező a tulajdonosi jogcímére alapozva szeretné megszerezni azt a birtokot, aminek jelen ügyben nem ő az eredeti birtokosa.* ***Ez egy bírósági hatáskörbe tartozó eljárás. Ez az eljárás már le is folyt a bíróságon ami azzal zárult, hogy Király Antalnak az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül el kell hagynia az ingatlant.*** *Amennyiben ez önként nem történik meg a bíróságtól kell kérni a döntés végrehajtását.*"

Láthatóan dr. Rapcsák Ágoston elismeri, hogy az ügy kapcsán bírósági eljárás folyt, amely egyértelműen eldöntötte, hogy én vagyok a tulajdon birtokosa, és nekem kell a tulajdonomat birtokba adni rendőri közreműködéssel. Tehát Király Antal nem birtokosa a tulajdonomnak. Abban viszont egyértelműen valótlanságot állít, hogy nem én vagyok az eredeti birtokosa a tulajdonnak. Dr. Rapcsák Ágoston megkapta a tulajdoni lap másolatát, amelyből egyértelműen meghatározható volt, hogy 1995 óta egynegyed részben a tulajdonosa vagyok ennek, a többi részt pedig halálozás okán családtagjaimtól örököltem és 2022-től én vagyok az 1/1 tulajdonos. Tehát az eredetei birtokviszony visszaállítása csakis az én részemre történhet. Ehhez Király Antalnak semmi köze, ő ott tulajdonos sohasem volt, hiszen csak bérlőként tartózkodott benne. Tehát dr. Rapcsák Ágoston szintén jogellenes eljárást folytatott, a tényeket elferdítette, és az eljárást elutasította.

2025. 11. 07-én telefonon megkerestem a Debreceni Törvényszéket, hogy tájékoztassanak már, miért is nem kapok semmit a kilakoltatás felfüggesztése elleni fellebbezésem okán. A Debreceni Törvényszéken egyáltalán nem is látták a fellebbezésemet, ezzel kapcsolatosan semmilyen érdemi tájékoztatást nem tudtak adni. (Tájékoztatásuk szerint valamilyen dokumentum 3 napot volt náluk, majd meghagyással visszaküldték a Hajdúszoboszlói Járásbíróságnak.) Tehát vélhetően a kilakoltatás elleni fellebbezésemet a Hajdúszoboszlói Járásbíróság meg sem küldte a Debreceni Törvényszéknek elbírálásra?! A Hajdúszoboszlói Járásbíróságon egyébként más rájuk terhelő okirat is eltűnt már, illetve korábbi okirathoz csatoltak későbbi iratokat mintha azok korábban keletkeztek volna, amikor rendőrségi és NAV feljelentést tettem az ügy kapcsán.

Ezután telefonon felhívtam, a Hajdúszoboszlói Járásbíróságot, hogy tájékoztassanak már az ügyről. A fellebbezésem kapcsán ott sem tudtak semmilyen érdembeli tájékoztatást adni, hogy vajon mi is történt vele.

A fellebbezésemben több hivatali visszaélésre utaló bűncselekmény gyanúját jeleztem, illetve Király Antal csalásait is közöltem. Vélhetően ezen, terhelő iratokat is eltüntették?!

Tehát több mint két hónapja várom a kilakoltatás felfüggesztése okán való fellebbezésemre a választ, de láthatóan ezzel kapcsolatosan eljárás sem folyik. „Minden eltűnt az ügy kapcsán.” Tájékoztatást sem tudnak adni róla, valamint a levelemre választ nem kapok.

Király Antalnak 2025. február 27-ig kellett volna elhagynia a tulajdonomat, még ha jogszerűen járhatna is neki 6 hónap felfüggesztés (ami egyébként semmiképpen sem járhat, mivel nem jogosult rá) akkor is az már augusztus 27-éig tartott volna. Tehát már csak ennek okán is folytatni kellett volna az eljárást. De még csak a fellebbezésemre sem válaszoltak, miközben már a felfüggeszthető idő is rég letelt.

Véleményem szerint a hivatali visszaélések egyértelműek.

Király Antalnak a kilakoltatását nem lehetett felfüggeszteni, mert Király Antal nem 60 ezer forintos rokkantnyugdíjból él több száz ezres jövedelmei vannak, és a betegségét sem tudja semmivel sem igazolni, illetve hamis okiratot is beadott, és egyértelműen hazugságokat állított, amiket a fellebbezésemben közöltem is. A hat hónap is rég lejárt már, és láthatóan mindezek ellenére továbbra is bent tartják a hatóságok segítségével ezt a bűnözőt a tulajdonomba.
Egyértelműen bűncselekmények folynak a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon!

Annak okán, hogy valakik megpróbálják minden áron Király Antal a tulajdonomba tartani a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságon felejelentést tettem.
Arról tájékoztattak, hogy a feljelentést dr. Takács Kinga vizsgálja.
A feljelentésemben minden állításomat irati tényekkel bizonyítottam, és igazoltam, hogy Király Antal jogellenesen tartózkodik a tulajdonomban, valamint jeleztem, hogy Király Antal hirdetést tett fel az internetre (a hirdetést mellékeltem), hogy albérletet ad ki, a leírás szerint vélhetően az én házamat, tehát bűncselekmény áll fent. A feljelentésemben szintén kértem, hogy a tényeknek megfelelően járjanak el és azonnali hatállyal távolítsák el Király Antalt a tulajdonomból (mint ahogy azt a 2025.08.15-én jogerőre emelkedett végzés is írja). A rendőrséget ez egyáltalán nem érdekelte eljárni nem kívántak Király Antal eltávolításában. Sőt reagálni sem kívántak a feljelentésemmel kapcsolatosan semmire.

2025. 11. 07-én felhívtam a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságot, ahol azt állították, hogy dr. Takács Kinga nem tud a telefonhoz jönni, mert kihallgatást folytat ezért kapcsolták az alosztályvezetőt, aki nem mutatkozott be. Szerettem volna megtudni, hogy miért nem történt még meg a bűnöző eltávolítása a tulajdonomból? Az alosztályvezető semmilyen információt nem kívánt adni az üggyel kapcsolatosan. Jeleztem neki, hogy a feljelentésemben megadtam a telefonszámomat, ha azon felhív, akkor nyilván én fogom felvenni a telefont és ezzel be tud azonosítani. Ez nem érdekelte. Egyébként többször hívtak már a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságról telefonon, akkor persze elhitték, hogy én vagyok a vonal túlsó végén. Végül csak annyi tájékoztatást adott, hogy ha van róla jogerős végzés, akkor a rendőr segíteni fog a jogellenesen ott tartózkodó eltávolításában csak hívjam a 112-t és majd küldenek segítséget. Mondtam, hogy akkor majd így fogok tenni.

2025. 11. 10-én Hajdúszoboszlóra utaztam, oda hívtam egy lakatost, hogy majd a zárakat átcseréltessem, hogy Király Antal a továbbiakban ne tudjon bejutni a tulajdonomba az eltávolítása után. Amennyiben Király Antal nem kívánja elhagyni a tulajdonomat, akkor önhatalommal el kívántam őt távolítani onnan és szerettem volna ebben a rendőrség közreműködését kérni, hogy erőszakos cselekmény ne történjen. Mivel tulajdonosként egyértelműen jogomban áll megvédeni a tulajdonomat a törvények szerint, tehát így kívántam eljárni. Hívtam rendőrt. Két rendőr érkezett is.

Amikor bementünk a tulajdonomba, ott kiderült, hogy több illetéktelen személy is tartózkodik bent. Ezen személyek azt állították, hogy a tulajdonostól bérlik a szobákat. Mert nekik Király Antal azt állította, hogy ő a tulajdonos. Kiderült, hogy Király Antalon kívül még 5 bérlő is lakik a tulajdonomban. Tehát egyértelműen csalás bűncselekménye derült ki. Miszerint Király Antal annak ellenére, hogy ő maga sem tartózkodhat a tulajdonomba még 5 embernek azt ki is adta. Ebből neki havonta nagyjából 500 ezer forintos bevétele származik. Bérleti szerződést nem tudtak felmutatni. Számlákat a bérleti díjakról Király Antal nem állított ki, nem mutatott be. A bérlők elmondása szerint többször is kérték Király Antalt, hogy írják meg a bérleti szerződést, hogy ők is fel tudják mutatni, hogy mire fizetnek neki és igazolni tudják miért tartózkodnak a házban, de elmondásuk szerint Király Antal csak rendszeresen halogatta, hogy majd … majd, ami már nekik is gyanús volt.

Király Antal közben többször hangoztatta, hogy én egy senki vagyok itt. Aztán elkezdte mesélni a hazugságait (olyan régi dolgokat, amik kapcsán már a bíróság jogerős ítéletet hozott és elutasította a Király Antal által előadottakat, tehát abban már jogerős ítélet született valamint jogerős végzés is született Király Antal eltávolítására, amit a rendőrnek is megmutattam – tehát ezek újbóli előadása Király Antaltól teljes mértékben feleslegesek voltak) a rendőrnek, [redacted]nak. A párom jelezte, hogy mindenben hazudik. Nálunk volt minden papír, amik a valódi tényeket igazolták. Ezeket be tudtuk mutatni (valamint ezeket a papírokat a rendőrségnek korábban postai úton be is küldtem és kértem az eljárásukat). A rendőrt nem igazán érdekelték ezek, csak Király Antal szavain csüngött. Engem, a valódi tulajdonost meg sem kívánt hallgatni, csak a Király Antal hazugságai érdekelték. Király Antal olyan dolgokat beszélt, amik már több évvel ezelőtt történtek és bírósági eljárások cáfolták azokat, a rendőr mégis csak ezeket kívánta elhinni, és nem érdekelték a tényszerű okiratok, amik ott voltak előtte.

Király Antal bemutatta a dr. Rapcsák Ágoston által írt határozatot (ez volt az egyetlen dokumentum, melyet bemutatott nekik), és az minden jogerős ítéletet, végzést felülírt a rendőrnél, hogy márpedig itt Király Antal a birtokos és neki itt mindent lehet. Persze csak a határozat elejét olvasta el azt már nem érdekelte, hogy a végén ott állt, hogy a bírósági eljárás már lezajlott az ügy kapcsán, tehát Király Antalnak el kell hagynia a tulajdont, bármit is állít.

Gyakorlatilag a valódi tulajdonossal és a párjával szemben lépett fel és intézkedett a rendőr, ahelyett, hogy segített volna őket a jog érvényesítésében.
Látszott, hogy egyáltalán nem képes a rendőr a helyzetet megfelelően kezelni, ezért a párom megkérdezte, hogy mi a rendfokozata, van-e jogalapja egyáltalán, hogy eljárjon ezen ügyben. Erre a rendőr fenyegetően jelezte, hogy ne menjünk bele rágalmazásokba.

Mondtuk, hogy akkor a törvények szerint jogunkban áll önhatalommal megvédeni a tulajdont és eltávolítani a bűnözőt, aki jelenleg is csalást követ el, amikor 5 főnek is kiadja az én tulajdonomat, amit jogszerűen nekem kell birtokolni. Erre a rendőr azt mondta, hogy akkor

engem fog előállítani és Király Antal továbbra is a házban marad. Többször a pisztolyán tartotta kezét, és ingerülten - agresszívan lépett fel a tulajdonos párjával szemben, aki próbálta tájékoztatni a valóságról, amik igazolására ott voltak előtte a bírósági – törvényszéki jogerős dokumentumok.
A rendőrrel egyértelműen közölve lett, hogy a jogszerű birtokosa a tulajdonnak az [redacted]. Ezzel kapcsolatosan bírósági eljárás folyt és jogerős ítélet van érvényben. Sőt jogerős végzés is van Király Antal rendőri kényszerrel való eltávolítására. Tehát egyértelmű, hogy kinek kell a tulajdont birtokolnia, még akkor is, ha ettől csalással, illetve törvénysértő magatartással megfosztják.

Ptk. 5:5. § [A birtokost megillető birtokvédelem]
(1) ***A birtokost birtokvédelem illeti meg, ha birtokától jogalap nélkül megfosztják*** *vagy birtoklásában jogalap nélkül háborítják*

A rendőr ennek ellenére csak folyamatosan azt kívánta hajtogatni, amiket Király Antal hazudozott neki. Illetve vélhetően a telefonba megmondták neki mi a feladata. A Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságot, amit az irati tények bizonyítanak láthatóan nem különösebben érdekli a jogszerű eljárás, illetve a törvények megtartása.

A rendőr az eljárást azzal zárta, hogy ez egy igazoltatási eljárás, nem több, és felvette az én, a párom és Király Antal adatait. A többi jelenlévő, akik egyébként szintén jogellenesen tartózkodtak a tulajdonomban (ott laknak) nem érdekelte, azoknak még az adatait sem kívánta rögzíteni. Tehát egyáltalán nem érdekelte, hogy a tulajdonomba mindenféle emberek csak úgy ki be járkálnak az engedélyem nélkül, jogalap nélkül, bérleti szerződés nélkül és másik 5 ember is él az én házamban. Nem érdekelte, hogy csalás bűncselekménye áll fent. **A jelenlévő bérlők adatait nem rögzítette, tehát ez véleményem szerint arra utal, hogy a rendőr a bűncselekményt el kívánta tusolni, hogy majd a jelentésében nyoma se legyen, hogy mások is tartózkodnak a tulajdonomban.** Az eljárás közben mindenféle telefonbeszélgetéseket folytatott.

Az eljárás közben jeleztük, hogy feljelentés is van az üggyel kapcsolatosan, ezért felhívta dr. Takács Kingát, hogy tájékozódjon. Dr. Takács Kinga minden bizonyítékot megkapott az ügy kapcsán, tehát neki ismernie kellett az ügyet, igazolnia kellett volna az eljárás lefolytatását. Illetve azt is tudták, hogy 7-én az alosztályvezető arról tájékoztatott, hogy jogerős végzés alapján segíteni fognak - ezt [redacted] az intézkedő rendőr is tudta. De miután [redacted] beszélt vele és megtudták, hogy Király Antalról van szó, onnantól gyakorlatilag már semmi értelme nem volt az ügynek. Semmilyen jogszerű eljárásról nem beszélhettünk. A tulajdonos jogait semmibe vették.

Király Antal azt állította először a házban tartózkodókról, hogy az ismerősei, később kiderült, elmondták, hogy valójában mindannyian albérlők ott. Van, aki más városokból érkezett ide dolgozni. Király Antal facebook hirdetést is adott fel, hogy szoba kiadó (12. számú melléklet). És mindenkinek azt állította, hogy ő ott a tulajdonos. Nyilvánvalóan csalás bűncselekmény áll fent. De a rendőrt, [redacted] ez egyáltalán nem érdekelte. Sőt azt kívánta állítani a rendőr, hogy ha bemész egy házba bérlőként és azt mondod, hogy szándékodban áll bérleti díjat fizetni akkor onnan nem vagy eltávolítható, mert ott szerinte birtokos lettél és téged illet meg a birtokvédelem a tulajdonossal szemben. Tehát elég csak azt mondani, hogy szándékodban áll bérleti díjat fizetni azt fizetned sem kell (a rendőr szerint) - amit amúgy már 2022.04.01-től, tehát több mint 3,5 éve! nem fizet Király Antal és több millió ft-ra ennek kapcsán végrehajtási eljárás is van ellene - de mindezek ellenére elég továbbra is ezt mondani a rendőr

szerint, hogy szándékában áll fizetni és akkor ő onnan el nem távolítható. Látható, hogy Király Antal most is kb. havi 500.000 ft bérleti díjat szed be 5 embertől, de különös módon a végrehajtó 1 ft-ot „nem tudott" vagy „nem akar" behajtani Király Antalon. Tehát a rendőr szerint akkor sem távolítható el senki a tulajdonból, ha valójában egy fillért sem fizet, elég ha csak azt állítja, hogy szándékában áll fizetni. Tehát aki el kívánja távolítani a saját házából a csaló bűnözőt, azt ő majd előállatja, mert a csaló bűnöző ott a birtokos (szerinte). Tehát a rendőr szerint nyugodtan bárki bemehet más házába és onnan el nem távolítható. Lényegtelen, hogy egyébként szerződést sem tud felmutatni, jogalapot nem tud igazolni, hogy mi alapján is van ott. (Megjegyzés: Akkor minden hontalannak javasolnám, hogy menjen be bárki házába, aztán ha jön a rendőr, mondja, hogy ő albérlő ott, sebaj ha semmi papírja nincs egyébként róla, hogy az lenne, és mondja, hogy szándékában áll bérleti díjat fizetni, akkor majd a rendőr simán elsétál és bárki szabadon élhet más tulajdonában. Mert a rendőr szerint így működnek a dolgok, és majd az lesz eltávolítva, előállatva, aki meg kívánja védeni a saját tulajdonát, egyébként a törvények alapján jogszerűen. De hát a jogszerűség láthatóan a rendőrt nem érdekli.)

A másik rendőr, [redacted] csak figyelte az intézkedést, a párom jó pár esetről, csalásról, bűncselekményről tájékoztatta őt a Király Antal ügyei kapcsán. Ezen ügyek kapcsán feljelentések is történtek, amik mindig irati tényekkel voltak igazolva, de semmi érdembeli cselekményt nem láttunk a feljelentések kapcsán.
Ezek után nyilván kíváncsi lennénk, hogy mindebből vajon mi is került bele a rendőrök jelentésébe… Vélhetően semmi.

A lakatos így a munkákat nem tudta elvégezni, de a kiszállási díját így is ki kellett fizetni, tehát a rendőr jogellenes eljárása okán 40 ezer forint kár is ért.
A bűnöző pedig továbbra is a tulajdonomban él, és azt több száz ezer forintért kiadja.
A tanúk elmondták, hogy Király Antalnak két másik háza is van, az egyikben nagyon sok kínait szállásol el. (Az én házamról is azt hitték, hogy Király Antalé – mivel azt állította nekik, hogy tulajdonos- , így ki tudja, hogy azon esetekben is milyen viszonyok állnak fenn.)

Az Orosházi Járásbíróság Király Antal több millió forintos tartozásai kapcsán is szintén a Petréné dr. Kravjánszki Eszter Végrehajtói Irodájának adta át a végrehajtási eljárást, aki látszat eljárást rendezett. Engem nem értesített, hogy ott tudjak lenni az ingó foglaláson, miközben ez a végrehajtási lapon jelezve lett, hogy ott akarok lenni, ez törvény adta lehetőségem, így a végrehajtó letudta annyival a foglalást, hogy becsengetett Király Antalhoz a [redacted] szám alatti házba, aki nem nyitott ajtót.
Király Antal közben leírta egy bírósági beadványában, hogy a házat kiürítette. És miután a házat kiürítette Király Antal, akkor a végrehajtó jelezte, hogy szívesen megy ingósági foglalásra. De csakis ott ahonnan már Király Antal az ingóságait elszállította, ahová vélhetően vitte, ott megtagadta az eljárást. Az ingófoglalást is addig húzta, míg Király Antal az ingóságait el nem szállíttatta.

Király Antal a Hajdúszoboszlói Járásbíróságra beadta (a 2025. áprilisban indított pere kapcsán,) a 2024-es NAV-os bevallását, hogy ingatlan bérbeadásból több mint 5 millió ft bevétele volt. Ezen ingatlankiadást 2025-ben is folytatta, amit Király Antal és ügyvédje, dr. Szőllősi Tímea többször is levélben megírt nekem, valamint Király Antal 2025-ben 3 millió ft-tal Kft-t is alapított (részletek 5. számú melléklet – Fellebbezés), aminek székhelyt tart fenn. Tehát 2025.01.27-én a jogerős törvényszéki ítélet kimondja, hogy több mint 3 millió ft kifizetési kötelezettsége van Király Antalnak a részemre, de ahelyett, hogy tartozását

megfizetné, inkább Kft-t alapításra használja fel a rendelkezésére álló pénzt. Ez arra utal, hogy a vagyonát kimenekíti a végrehajtás elől.

Király Antal az elmondása szerint gazdasági szakember, ezt egyéni vállalkozói fő tevékenységi és céges fő tevékenységi köre is mutatja: „Üzletviteli, egyéb üzletviteli tanácsadás"; „Üzletviteli tanácsadás, gazdasági szakmai szakértés"

A korábbi években Király Antalnak számtalan cég volt a neve alatt, és amikor Király Antal el volt tiltva a céges tevékenységektől 5 évre, a tudtom és megkérdezésem nélkül számomra ismeretlen emberek jegyeztek be a tulajdonomba, a [redacted] számra céges székhelyet. Ezek a cégek Király Antal cégei voltak, csak a tiltás miatt nem lehetett ezekben vezető tisztségviselő, ezért azok mások nevén futottak. A székhelybejegyzéseket dr. Dutka József ellenjegyezte úgy, hogy egyébként én ezekről semmit sem tudtam. Tehát mondhatjuk, hogy ismeri Király Antal a „dolgok menetét".

Cég alapító okirat: részlet (5. és 12. számú melléklet):
VI. A tag törzsbetétje
***Király Antal tag törzsbetétje**, törzsbetétjének mértéke, összetétele*
*1. **A tag törzsbetétjének mértéke: 3 000 000 (Hárommillió forint) HUF***
*2. **A tag törzsbetétjének összetétele***
*a) **Pénzbeli vagyoni betét összege: 3 000 000 (Hárommillió forint) HUF***
aa) A cégbejegyzésig szolgáltatandó pénzbeli vagyoni betét összege 3 000 000 (Hárommillió forint) HUF
ab) A tag cégbejegyzésig szolgáltatandó pénzbeli vagyoni betétet befizeti: a társaság házipénztárába.)"

Megjegyzés:
Király Antal már 2023. decemberében megírta nekem levélben, hogy 500.000 ft/hó díjon ki fogja adni a házamat (miközben 2022.04.01-től 1 ft-ot nem fizet nekem). (12. számú melléklet)
Erre válaszul tájékoztattam 2023. decemberében, hogy mivel nemfizetése kapcsán fel is mondtam már vele a bérleti szerződést és ő maga is jogosulatlanul tartózkodik a házamban, ezért joga sincs azt kiadni, ehhez, mint tulajdonos nem járulok hozzá. (12. számú melléklet)
2024-es NAV-os bevallása ingatlanbérbeadási tevékenységéről, bevétel több, mint 5 millió ft (12. számú melléklet)
Ahogy jelen beadványomban írtam, az ingatlan kiadást jogtalanul és tulajdonosi hozzájárulásom ellenére 2025-ben is folytatta Király Antal, melyet ő és ügyvédje is megírt nekem:
Király Antal 2025.02.14. e-mail-ben írja:
„A bérleti díjat felemelem 250.000,- Ft./hó-ra, ugyanis ezért az ingatlanért ennyit fizet (plusz rezsi) jelenleg egy cég."
„a bérlő cégnek hosszútávu elképzelése van a bérlést illetően"
Dr. Szőllősi Tímea 2025.03.19-én e-mail-ben és postai úton is elküldte, valamint 2025.05.26-án ismételten átküldte a levelet, mely az alábbiakat tartalmazza:
„Tájékoztatom, hogy ügyfelem, még, mint haszonélvező bérletbe adta az ingatlant, a megkötött szerződés szerint 30 nap a felmondási idő, ezért kérem, hogy döntéséről 2025. 03. 27.-éig értesíteni szíveskedjen!"

16

Király Antal 2025.06.24-én előadja a bíróságnak a végrehajtás felfüggesztési kérelmében, hogy lakhatása más módon nem oldható meg, 60.000 ft ellátásból - nehéz anyagi körülmények között élő beteg, idős ember …. stb., miközben 2 héttel előtte 2025.06.06-án küldte be a bíróságra helyesbítésként, hogy 5,4 millió ft-os bevétele volt ingatlanbérbeadási tevékenységről (12. számú melléklet). Tehát nyilvánvalóan nem indokolt a kilakoltatás felfüggesztése, ezt Király Antal csalással kívánta elérni.

2025. augusztusában Király Antal hirdetést rak fel, hogy szoba kiadó 80.000 ft/hó + rezsi (A megadott telefonszám az ő telefonszáma. 12. számú melléklet).
Miközben tehát Király Antal azt állította, hogy a saját lakhatását máshogy nem tudja megoldani, másoknak albérletet kínál pénzért?

2025.11.10-én személyesen megyek a házamban és abban bérlők vannak…
Ezen események sorozata jól mutatja Király Antal pofátlanságát.
Rendszeres - folyamatos hazugságok, hivatalok megtévesztése, hamis okirat benyújtása, csalások és bűncselekmények sorozatos egymásra épülése, hogy az én házamból jogtalanul sok millió forinttal gazdagodjon. Látható az általa leírtakból és beadottakból, hogy minimum 11 millió forinttal gazdagodott, amit folytatna tovább.

Ezeken felül a házamban lévő bérlők elmondták, hogy Király Antal egy harmadik házban bérbeadást folytat, sok kínait szállásoltat ott el.

Király Antal levélben írta meg nekem, hogy a Petréné dr. Kravjánszki Eszter végrehajtói irodája más végrehajtás kapcsán eljárást folytat vele szemben, mely már 2020-tól fenn áll, de semmit nem tudnak behajtani tőle, így az én ítélet szerinti követelésem sem lesz behajtható tőle. Miközben 2017-től éveken át szálláskiadási tevékenységet végzett Király Antal a házamban, amit 2 évig illegálisan, engedélyek nélkül tett. (Az Önkormányzattól dr. Sléder Tamás járt el ezen ügyben, aki a további illetékes hatóságoknak is jelezte az eseményeket.) Tehát egyértelműen jelentős bevételei voltak Király Antalnak miközben a végrehajtó azt állítja, hogy behajtani tőle nem lehet.

2022-ben ezt írta Király Antal nekem: *„A 21 ágyas magánszálláshely üzemeltetésből 2022-ben átutalásokkal igazolható módon 5.432.000,- Ft. nettó bevételem volt, ennek 90%-a július-augusztus hónapban keletkezett.”*

Most a 2025.11.10-ei látogatásom során, mint ahogy a fentiekben írtam a bérlők elmondták, hogy öten összesen kb. 500.000 ft-ot fizetnek ki Király Antalnak bérlet címén, miközben ugyanezen a napon Király Antal büszkén és nevetve állítja, hogy neki minden végrehajtási eljárását felfüggesztették, mert nem tudnak behajtani tőle semmit.

2022-ben több, mint 5 millió ft bevétellel (levél), vélhetően 2023-ban is ehhez hasonló bevétellel működtette a szálláskiadást.
2024-ben ingatlankiadás szintén több mint 5 millió ft bevétel (NAV bevallás). Tehát dokumentumokkal igazolhatóan több, mint 11 millió ft-tal gazdagodott az én házamból.
2025-ben is folytatta a házam kiadását és abból a pénzbeszedést, miközben 2022.04.01-től 1 forintot nem fizetett nekem és „valahogy” semmi nem hajtható be rajta. Ez a pofátlanság netovábbja!

Ezen eseményeket látva számonkértem levélben a végrehajtót az eljárásával kapcsolatosan, de ő válaszra sem méltatott.

Megjegyzés: a 2025.04.16-os keresetben is ezeket állította jövedelmi viszonyairól, és az 1,5 milliós illeték befizetés kapcsán költségmentességet kért, amit meg is kapott, és miután jeleztem, hogy az nem jár neki, ez hazugság és csalás, feljelentéseket tettem, meg is vonták a költségmentességet tőle.
A nyugdíjfolyósítótól kapott összeg mellett még több, mint 5 millió ft bevétele volt ingatlankiadásból és Király Antal és dr. Szőllősi Time is megírta nekem, hogy 2025-ben is Király Antal kiadja a házamat és abból bevétele van.
Tehát tudatosan a bíróságot megtévesztették először a 2025.04.16-os kereset során, majd másodjára a felfüggesztési kérelemben is.
A felfüggesztési kérelemben és kifogásban további valótlanságok végett feljelentést tettem és ezen túl az ügyvéd tettei miatt az eseményeket a Budapesti Ügyvédi Kamarának is jeleztem, aki már vizsgálatot is indított az ügyvéddel szemben.

Megjegyzés:
A felfüggesztési kérelemben (3. számú mellékelt) és a hiánypótlásban (9. számú melléklet) azt állítja Király Antal és ügyvédje, hogy az ingatlan 12%-os részét birtokolja (fellebbezésemben ezt részleteztem), a nagy házat már rég átvehettem volna, és azt írja, hogy *„egy-egy szobában felkapcsolom a világítást, hogy a ház ne tűnjön lakatlannak, nehogy illetéktelenek elfoglalják azt."* Ennek ellenére albérleti hirdetést rak fel és 5 főnek kiadja ezt a nagy épületet és pénzt szed be belőle, ebből él és gazdagszik.

Végül Király Antal végrehajtási kifogását a Hajdúszoboszlói Járásbíróság elutasította, tehát Király Antal kilakoltatása folytatható. (9. számú melléklet - 0904-15.Vh.330/2025/24. végzés)
A végrehajtói kifogásban előadott tulajdonjogi perre való hivatkozás a kilakoltatási eljárás lefolytatásának megakadályozására a végzésben leírtak szerint alaptalan, a kilakoltatás folytatható.
Tehát a végrehajtó jogellenesen zárta le a kilakoltatási ügyet önhatalmúlag 2025.07.30-án, mivel láthatóan 2025. október 16-án a Hajdúszoboszlói Járásbíróság egyértelműen végzésben jelenti ki, hogy miszerint Király Antalnak 15 napon belül el kell hagynia a tulajdonomat azon intézkedés hatályban van továbbra is, mivel az ezzel kapcsolatos Király Antal által beadott végrehajtási kifogást elutasították.
A végrehajtó viszont továbbra sem végzi el Király Antal kilakoltatását.

A fentieket látván és tapasztalván irati bizonyítékkal a végrehajtó ellen megettem a feljelentésemet, amit jelen beadványomhoz is mellékelek (8. számú melléklet). Ebben részletesen leírtam az eseményeket, amik szintén alátámasztják, hogy a végrehajtói iroda közrejátszik-közreműködik a végrehajtói eljárások (pénzbehajtás és kilakoltatás) sikertelen lefolytatásában és így jelentős szerepe van abban, hogy a végrehajtást kérők (többek közt én is) ne kapják meg a jogos követeléseiket.
Ezért is indokoltnak vélem a végrehajtó kizárását az eljárásból.

Továbbá Király Antal és ügyvédje, dr. Szőllősi Tímea hamis okiratot nyújtott be a végrehajtón keresztül a Hajdúszoboszlói Járásbíróságra (végrehajtás felfüggesztése és végrehajtói kifogás), amik a fenti eseményeket csak súlyosbítják (részletek a fellebbezésemben). Ezt a hamis okiratot Király Antal már 2024-ben is beadta a Gyulai Törvényszékre, ami kapcsán a rendőrség eljárást folytat.

Véleményem szerint az általam közöltek egyértelműen igazolják, hogy a Petréné dr. Kravjánszki Eszter Végrehajtói Irodáját ki kell zárni a végrehajtói eljárásból és szükséges egy a régiótól független végrehajtó kirendelése a végrehajtások valódi lefolytatására. Illetve ezek azt is igazolják, hogy a Hajdúszoboszlói Járásbíróság és a Debreceni Törvényszék semmiképpen sem vehet részt az eljárásokban! Tehát ezen szervek kizárása is mindenképpen szükséges!

A fentiek okán kérem, hogy az Orosházi Járásbíróság járjon el minden tekintetben, tehát rendeljék el Király Antal azonnali kilakoltatását és hajtsák is végre azt, illetve kérem, hogy folytassák le az azonnali ingósági foglalásokat.

Király Antal többször fel lett már szólítva általam, illetve a végrehajtó által is, hogy adja át az ingatlant, azonban ezt ő önként nem tette meg. A fokozatosság és a kérés ideje már rég elmúlt, főleg úgy, hogy Király Antal és ügyvédje rosszindulatúan beadványokban rendszeresen megtévesztik a bíróságot, hogy a bíróság a javukra hozzon végzést és ezzel jogtalanul a jogerős ítélet végrehajtását megakadályozzák.

Kérem a bíróságot, hogy mind a pénzbeni végrehajtás (ingó foglalás), mind a kilakoltatási cselekmény kapcsán rendeljék el az azonnali rendőri közreműködéssel történő kikényszerítést.

A Hajdúszoboszlói Járásbíróság 2025.08.15-ei jogerős végzésének 9. bekezdése szerint nincs fokozatosság, az önkéntes teljesítés hiányában az eljárás további módjaként rögtön a rendőri közreműködéssel történő kikényszerítést rendeli el a bíróság.

Az önkéntes teljesítésre megkapta a lehetőséget Király Antal, amikor csak ki kellett volna nyitnia az ajtót, hogy az ingósági foglalás megtörténhessen, illetve meg volt a lehetősége arra is, hogy az én többszöri felszólításomat követően valamint a végrehajtó felhívására is elhagyja a házat. Király Antal esetében láthatóan az önkéntes teljesítésre való felhívás nem visz eredményre. Sőt láthatóan a 2025. novemberi látogatásom során sem kívánta elhagyni a házat és azt nekem birtokba adni. Tehát mindenképpen szükséges a rendőri közreműködéssel történő kényszerítő eljárás.

Mindezen felül láthatóan maga, Király Antal és ügyvédje írta le bírósági beadványában, hogy a házat kiürítette (a házban korábban 21 fős szálláshely volt számtalan ingósággal), hogy az ingó foglalás ne valósulhasson meg, valamint látható az is, hogy a tartozásai teljesítése helyett inkább a rendelkezésére álló 3 millió forintból Kft-t alapított (fellebbezésemben ezt részleteztem).
Valamint látható az is, hogy Király Antalnak 2024-ben több mint 5 millió ft-ot bevétele volt ingatlan kiadásból, amit folytatólagosan csinált tovább 2025-ben is, amit ő maga és ügyvédje is leírt levélben, valamint látható, hogy most 2025. novemberben, amikor ott voltam, akkor is jelentős összegért adja ki a házamat 5 főnek (nekik azt állítva, hogy ő a ház tulajdonosa – ami hazugság és meglátásom szerint csalás), miközben ő sem lehetne ott.

Tehát Király Antal gazdagszik (kb. 500.000 ft/hó) az én házamból és szemtelenül büszkén állítja, hogy minden végrehajtást felfüggesztettek már ellene és semmi sem hajható be rajta. Láthatóan „érdekes módon" így is történik - és ezzel hónapról hónapra engem károsít meg, amihez a hivatalok is a fent említett eljárásaikkal hozzájárulnak.
Ezen károkozás a részemre tovább nem folytatódhat! Kérem a bíróság azonnali intézkedését és a további károkozás megállítását!

Megjegyzés:
12. számú melléklet alatt csatoltam a NAV hivatalos oldalán található (friss, 2025.11.15-ei állapot szerinti) Egyéni vállalkozók nyilvántartását, ahol látható, hogy Király Antal egyéni vállalkozásának Nyilvántartásba vétele: 2020.09.08., Állapota „Működő", valamint fő tevékenysége („Üzletviteli tanácsadás, gazdasági szakmai szakértés") mellett egyéb tevékenységi köre „Saját tulajdonú vagy bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése".
12. számú melléklet alatt csatolom a Cégközlönyt, melyen látható, hogy Király Antal az általa 2025. áprilisban 3 millió forinttal alapított Kft.-ben 1/1 tag, ügyvezető, vezető tisztségviselő, ahol a főtevékenység: „Üzletviteli, egyéb üzletviteli tanácsadás", valamint tevékenységi köre az „Egyéb-szálláshely szolgáltatás" - a tevékenység engedélyköteles, NTAK regisztrációhoz, szálláshely minősítéshez, szálláshely kezelő szoftver használatához és jegyzői bejelentéshez kötött. Ez további kérdéseket vet fel Király Antal esetében – pl. mivel elvileg nincs a nevén ház, akkor kinek a házát adja ki, milyen jogcímen … stb.
Az én házamat is 2 évig engedély nélkül adta ki szálláshelyként, a jegyző járt el az esetben és csak utána kezdte meg a házban a bérbeadását. Így meglátásom szerint jogosan merülnek fel ezek a kérdések…. A legutolsó Cégközlöny szerint a cég él és egy 2011-es tartozás miatt terhelés van rajta.
Egyértelműen látható, hogy Király Antal nem „csupán" egy rokkant nyugdíjas, aki a felfüggesztési kérelmében előadott és annak igazolására A/7 melléklet alatt csatolt 60.000 ft rokkantsági ellátásból él.
(Felfüggesztési kérelem 3. számú melléklet 2025.06.24.: *„Én egy 72 éves, gyógyíthatatlan szívbetegségben szenvedő, - A/7. sz. melléklet – rokkant nyugdíjas vagyok, akinek a lakhatása más módon nem oldható meg."*)
Láthatóan számtalan egyéb adatot, információt elhallgatott, a valótlan állításaival a bíróságot megtévesztette, hogy anyagi helyzetére hivatkozva (melyre vonatkozóan a 60.000 ft/hó-ról adott be igazolást) megkapja a végrehajtás felfüggesztését. És láthatóan a bíróság meg is adta neki. (Bírósági végzés 2025.07.24.: 4. számú melléklet 8. bekezdés: *„A bíróság az adós által becsatolt nyugdíjszelvény és tényelőadás alapján az idős adós egészségi állapotát és anyagi helyzetét kivételes, felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményként fogadott le.")*
12. számú melléklet alatt csatolt Király Antal 2024-es adóbevallásában szerepel, hogy ingatlan bérbeadásából származó bevétel 5,4 millió forint, melyet 2025-ben is folytat (idézett levelek) – valamint 2025. novemberében kiderült, hogy a bérlők elmondása szerint ezt szerződés és mindenféle papír nélkül teszi.
Láható, hogy vállalkozásban és kft-ben, üzletszerű gazdasági tevékenységet végez folyamatosan, rendszeresen, nyereség- és vagyonszerzés céljából működteti az ingatlankiadást, cégében pedig szálláshelyszolgáltatást kínál, de saját lakhatása csak úgy oldható meg bírósági beadványa szerint, ha az én házamban marad – hisz *„lakhatása más módon nem oldható meg*".
Továbbá az, hogy az én házamat kiadja, ahhoz, mint tulajdonos nem járultam hozzá, erről levelet írtam neki (12. számú melléklet), így az ingatlan bérbeadási tevékenységet minden jog nélkül az én káromra és saját javára, hasznára, gazdagodására végzi a házamban, úgy, hogy jogerős ítélet és végzés szerint a házamban sem lehetne.

Király Antal beadványaiban valótlan állításaival, hazugságaival a bíróságot megtéveszti, hogy jogtalan előnyhöz jusson, amivel pedig engem megkárosít. Meglátásom szerint ez csalások sorozatos elkövetése. Amikor pedig ezeket jelzem a rendőrségnek, a végrehajtónak és a bíróságnak, válaszra sem méltatnak, nem járnak el az ügyben.
Az irati tények arra engednek következtetni, hogy a bíróság és a végrehajtó kimondottan közre játszik abban, hogy Király Antal a bűncselekményeket szabadon elkövethesse.
Látható, hisz 1 forintot sem „tudtak" beszedni végrehajtás gyanánt és Király Antal még mindig a házamban van.

Kérem, hogy az ügyek kapcsán az Orosházi Járásbíróság szintén tegye meg a feljelentését hivatali visszaélések gyanúja okán, hiszen láthatóan semmibe vették az Önök által indított végrehajtási eljárást, a törvényes eljárásokat minden áron megakadályozzák, és ezekben egyértelműen közreműködnek az említett hatóságok!

Mind a két végrehajtási eljárás kapcsán megfizettem mind az Orosházi Járásbíróságnak, mind a Végrehajtói Irodának a kért díjakat. A fent említett személyek és hivatalok nem megfelelő eljárásai miatt nem kívánom ezeket a díjakat újra kifizetni egy újabb végrehajtó kirendelése kapcsán. Eddigi tetteikkel csak kárt okoztak nekem.

Ahogy a fentiekben írtam, Király Antal közel négy éve él már a tulajdonomban úgy, hogy egy fillért nem fizet. Ingyen élősködik benne.
A tulajdonomat tovább amortizálja, saját lakhatásán túl továbbra is bérbe adja jelentős összegért, ő gazdagszik az én házamból, miközben ő ott se lehetne és „valahogy" végrehajtani még 1 forintot sem tudtak rajta.
Tehát mivel saját magam nem tudom hasznosítani a tulajdonomat és Király Antalon egyértelműen semmilyen tartozása sem lesz behajtható, mivel több végrehajtási eljárás is folyik jelenleg is ellene - többek közt van olyan végrehajtói eljárás is, ami már 2011 óta folyik ellene (ügyszám: 138.V.2592/2011) - **ezért egyértelműen kimondható, hogy a fent említette hivatalok és személyek közrejátszottak, hogy engem jelentős jogi hátrány, illetve jelentős kár érjen.**

Az eljárásokkal kapcsolatos károkról pedig már ne is beszéljünk, hogy például milyen jogi hátránnyal is jár számomra, hogy nap mint nap kell az üggyel foglalkoznom, melynek okán tömérdek óra ment rá (csak ezen ügy kapcsán a jogerős ítélettől számítva 8 hónap, sőt összességében nézve immár lassan 4 éve), hogy megvédjem magam ezen jogellenes eljárásoktól, illetve feljelentéseket írjak az ügyek kapcsán mivel láthatóan a hatóságok nem végzik a munkájukat. (Ha az ügyvédi óradíjakat számolnám ez már sok milliós károkozás a számomra.) Király Antal hónapok óta tartózkodik a tulajdonomban minden jogalap nélkül, annak ellenére, hogy jogerős másodfokú törvényszéki ítélet mondta ki, hogy 2025. 02. 27-ig hagyja el a tulajdont, illetve jogerős bírósági végzés is van rá, hogy onnan rendőri közreműködéssel el kell távolítani. Ez valahogy mégsem történik meg. Sőt a rendőrség megakadályozta 2025. 11.10-én, hogy jogszerűen a jogaimnak megfelelően járhassak el.

Kérem, hogy a Tisztelt Járásbíróság hivatalos úton keresse fel az illetékes hatóságot és jelentesse ki Király Antalt a tulajdonomból (4200. Hajdúszoboszló, [redacted]), és a lakcímét a tulajdonomból töröljék! Király Antal nem jogosult a tulajdonomban lakcímet használni.

Kérem, hogy a lakcímkártyáját is érvényteleníttessék, mivel azt jogellenesen használja. A tulajdonomban Király Antalnak lakcíme nem lehet!

Továbbiakban kérem, hogy a Tisztelt Járásbíróság állítson ki Távoltartási végzést Király Antal ellen a 4200 Hajdúszoboszló, [redacted] szám alatti ingatlanra, hogy oda a továbbiakban be ne mehessen.
Ezt az indokolja, hogy mivel nem lakok a helyszínen nagy az esélye annak, hogy Király Antal az eltávolítása után is be fog oda menni és semmibe kívánja venni a jogszerű eljárásokat. Ezen végzéssel ilyen esetben rögtön rendőrt fogok tudni hívni, ha az eseményről értesülök, és a tulajdonomból azonnal eltávolíthatóvá válik. Nem szeretném továbbra is elviselni Király Antal zaklatásait, amit láthatóan minden jogi következmények nélkül folytat ellenem.

Az általam közölteket, minden tényállításomat irati bizonyítékok támasztják alá, bármelyik esettel kapcsolatosan ezeket be tudom adni a bíróság illetve az eljáró nyomozó hatóság kérésére. Ezek többsége be is lett adva a különböző feljelentések során.

Orosháza, 2025.11.15.

Tisztelettel:

…………………………….
[redacted]

………………………………………….. ……………………………………………..
Tanú Tanú

Mellékletek:
1. számú melléklet
2025.07.23. – Hajdúszoboszlói Járásbíróság - 0904-15.Vh.361/2025/4. végzés

Király Antal kilakoltatása a tulajdonomból (4200 Hajdúszoboszló, [redacted]) rendőri közreműködéssel kikényszeríthető.

2. számú melléklet
2025.09.02. – Hajdúszoboszlói Járásbíróság - 0904-15.Vh.361/2025/15. végzés
A kilakoltatási végzés jogerőre emelkedett 2025. augusztus 15-én

3. számú melléklet
2025. 06. 24. - Király Antal és a jogi képviselője, dr. Szőllősi Tímea által beadott kilakoltatás felfüggesztése iránti kérelem és annak mellékletei
E-papír - végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem - Azonosító: EPAPIR-20250624-14567

4. számú melléklet
2025. 07. 24. - Hajdúszoboszlói Járásbíróság - 0904-12.Vh.330/2025/2. végzés
A bíróság a Petréné Dr. Kravjánszki Eszter önálló bírósági végrehajtó előtt 047.V.0472/2025 ügyszámon folyamatban lévő végrehajtást felfüggesztette.

5. számú melléklet (a melléklet mellékletét csatoltam jelen beadvány 3. számú mellékletében)
2025. 08. 09. – Hajdúszoboszlói Járásbíróság - Fellebbezésem
- Fellebbezésem a végrehajtás felfüggesztése ellen, melyben felhívom a Hajdúszoboszlói Járásbíróság figyelmét az eljárás jogellenességeire, illetve jelzem, hogy bűncselekmények gyanúja áll fenn a végzés kapcsán, és kérem a Király Antal kilakoltatásának folytatását azonnali hatállyal
„Tárgy: Fellebbezés Király Antal adós végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmének az elfogadása ellen"

6. számú melléklet
2025.08.14. - Hajdúszoboszlói Járásbíróság - 0904-12.Vh.330/2025/13. számú végzése, mely a fellebbezésem hiánypótlásáról szól

7. számú melléklet (a melléklet mellékletét csatoltam)
2025.08.25. – Hajdúszoboszlói Járásbíróság – Fellebbezésem hiánypótlása
Hiánypótlás „Tárgy: Hiánypótlás a 0904-12.Vh.330/2025/2. számú végzés elleni Fellebbezésemhez, melyet 2025. 08. 09-ei dátummal már korábban 4 példányban megküldtem a Hajdúszoboszlói Járásbíróság részére."

8. számú melléklet (melléklet mellékletét nem csatolom)
2025.09.30. - Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség - Petréné Dr. Kravjánszki Eszter Végrehajtói Iroda tevékenységével kapcsolatos feljelentésem

9. számú melléklet
2025.08.26. – dr. Szőllősi Tímea hiánypótlása a Hajdúszoboszlói Járásbíróságra a 0904.15.Vh.330/2025. végrehajtási kifogás ügyében
2025.10.16 – Hajdúszoboszlói Járásbíróság - 0904.15.Vh.330/2025/24. számú végzés, mely Király Antal végrehajtási kifogását elutasítja

10. számú melléklet
2025.10.19. – Hajdúszoboszlói Járásbíróságnak írt beadványom, hogy a kilakoltatási moratórium előtt hajtsák végre a kilakoltatást.
Tárgy: Tárgy: Egyéb beadvány -

A Hajdúszoboszlói Járásbíróság kötelezze a kijelölt önálló bírósági végrehajtót arra, hogy hajtsa végre Király Antal rendőri erőkkel való kilakoltatását a tulajdonomból a Hajdúszoboszlói Járásbíróság 0904-15.Vh.361/2025/4 számú és 0904-15.Vh.361/2025/15. számú végzésének és az Orosházi Járásbíróság illetve a másodfokon eljáró Gyulai Törvényszék jogerős ítéletének megfelelően!
Tehát a Hajdúszoboszlói Járásbíróság rendelje el a végrehajtói eljárás folytatását, Király Antal azonnali kilakoltatását rendőri erővel!

11. számú melléklet
2025.11.08. 4200. Hajdúszoboszló, [redacted] Tulajdoni lapja (1/1 [redacted] tulajdonos, Király Antalnak semmilyen jogcíme nincs a tulajdonon, illetve a 4.P.20.138/2025/3 perfeljegyzés törlésre került – 2025.10.09.)

12. számú melléklet
2023.12.21. Király Antal tájékoztat, hogy a házamat bérbe kívánja adni más embereknek
2023.12.26. Válaszlevelem Király Antalnak, hogy nincs joga kiadni a házamat és nem járulok hozzá
2025.06.06. dr. Szőllősi Tímea a Hajdúszoboszlói Járásbíróságnak küldött helyesbítése a 4.P.20.138/2025. ügyben, hogy Király Antalnak 2024-ben bérbeadásból 5,4 millió ft bevétele van és azok mellékletei
2025.08.26 és 2025.08.27. Király Antal albérleti hirdetése az interneten
2025.11.15. – NAV – Egyéni vállalkozók nyilvántartása – Király Antal vállalkozásának állapota „Működő”
2025.04.11. és 2025.10.14. Cégközlöny Király Antal Kft-jéről

24

Discussion about this post

Comments Restacks



Write a comment...

© 2025 Morgul · Privacy · Terms · Collection notice
Substack is the home for great culture